

Los significados de Belo Monte en el discurso de los medios sociales

Os significados de Belo Monte no discurso das mídias sociais

The meanings of Belo Monte in the discourse of social media

Jouberte Maria Leandro Santos¹

Sérgio Carvalho Benício de Mello²

Resumen *El objetivo central de este artículo es explorar el discurso de la construcción de la central hidroeléctrica de Belo Monte desde la perspectiva de los usuarios y seguidores de los medios sociales en Internet. Se trató de entender qué imagen de ese movimiento está construyendo la sociedad y a través de qué argumentos buscan los individuos legitimar sus opiniones. El acercamiento a este trabajo se desarrolla dentro de la perspectiva de la Teoría del Discurso propuesta por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe y de los estudios de recepción en los medios de comunicación de Stuart Hall.*

Palabras-clave: *Teoría del Discurso; Central Belo Monte; Medios Sociales*

Resumo *O objetivo central deste artigo é explorar o discurso da construção da Usina de Belo Monte sob a ótica dos usuários e seguidores de mídias sociais na internet. Procurou-se entender que imagem está sendo construída pela sociedade sobre esse movimento e através de que argumentos os indivíduos procuram legitimar suas opiniões. A abordagem desse trabalho desenvolve-se na perspectiva da Teoria do Discurso proposta por Ernesto Laclau e Chantal Mouffe e nos estudos de recepção nos meios de comunicação de Stuart Hall.*

Palavras-chave: *Teoria do Discurso; Usina de Belo Monte; Mídias Sociais*

¹ Doctoranda del Programa de Posgrado en Administración de la Universidade Federal de Pernambuco (PROPAD/UFPE), Recife, PE, Brasil; joubertemaria@gmail.com.

² Posdoctorado University of Alberta. Profesor asociado del Programa de Posgrado en Administración de la Universidade Federal de Pernambuco (PROPAD/UFPE) e investigador nivel 1D del CNPq, Recife, PE, Brasil; sergio.benicio@pq.cnpq.br.

Abstract *The aim of this paper is to explore the discursive construction of Belo Monte Plant from the perspective of users and followers of social media on the internet. We seek to understand what image is being constructed by the society about motion and arguments through which individuals seek to legitimize their opinions. The approach of this work is developed from the perspective of Discourse Theory proposed by Ernesto Laclau and Chantal Mouffe and reception studies in the media of Stuart Hall.*

Keywords: *Discourse Theory; Belo Monte Plant; Social Media*

Fecha de envío: 30/1/2014

Fecha de aceptación: 7/3/2014

Presentación

Este artículo analiza los discursos de usuarios y seguidores de los medios sociales en Internet, específicamente en páginas web y blogs de contenidos relacionados con los problemas ambientales, en cuanto a su posición respecto a la construcción de la presa de Belo Monte, uno de los proyectos que forma parte del *Programa de Aceleração do Crescimento* (PAC) del Gobierno Federal para el desarrollo de la Amazonia. El proyecto tiene como objetivo la construcción de la mayor central hidroeléctrica de América Latina. La intención es cuestionar cómo es enfocado el tema por estos usuarios, objeto desde hace años de una encendida discusión. La construcción de la central está considerada un tema polémico que divide opiniones entre aquellos que están en contra de la empresa o que se muestran cautelosos –ambientalistas y universitarios– y aquellos favorables al proyecto –gobierno y empresas involucradas.

El 2011 la construcción de la central hidroeléctrica Belo Monte se convirtió en asunto de las redes sociales después de la vinculación de un vídeo de la campaña “*Gota d’água*”, que creó el actor brasileño Sérgio Marone y que realizó junto a varios actores de la TV Globo. En esa campaña, diversos actores de proyección nacional se manifiestan en contra de la construcción de la presa con la alegación de ser un proyecto inviable, que perjudicaría el país (www.movimentogotadagua.com.br/). Días después de que el vídeo hubiera creado “agitación” en las redes sociales, un grupo de estudiantes de Ingeniería de la Universidad de Campinas (Unicamp), bajo el liderazgo del Profesor Sebastião de Amorim realizó un vídeo titulado “*Tempestade em Copo D’água*”. Con el mismo formato del vídeo de los actores de la Rede Globo, los estudiantes argumentaron a favor de la construcción de la (www.tempestadeemcopodagua.com/) y criticaron las afirmaciones publicadas en el vídeo anterior, sacudiendo aún más el debate en Internet. La publicación de esos vídeos dio lugar en los años siguientes a una etapa de discusión acerca de los efectos positivos y negativos de la construcción de la central, así como a cuestionamientos relacionados a varios problemas ambientales que afectan a la sociedad contemporánea. La propagación de esos vídeos no puede

considerarse el inicio de las discusiones sobre el asunto, sino una forma de democratización y ampliación de las discusiones en las redes sociales en Internet y en la sociedad.

La construcción de la presa Belo Monte despierta interrogantes originadas en la discusión acerca de los problemas ambientales y de los movimientos sociales que surgieron acerca de esa problemática y que aún están vivos. Según Castells (1999), el movimiento ambientalista es el de mayor importancia entre todos los movimientos sociales surgidos a partir de los cambios económicos y sociales en el último siglo. El ambientalismo es un movimiento de lucha contra una lógica económica, prácticamente global, que conduce al agotamiento del medio ambiente y abusa de la “diversidad de su composición y formas de manifestación en cada país y cultura” (CASTELLS, 1999, p. 142).

Castells (1999) destaca además que buena parte del éxito del movimiento ambientalista es consecuencia de su evidente capacidad de adaptación a las condiciones de comunicación y movilizaciones a través del nuevo paradigma tecnológico, específicamente, los medios o redes sociales. No hay que olvidar que las redes sociales ya sobrepasaron los mil millones de seguidores en todo el mundo y que, en términos de comunicación, se muestran como una herramienta poderosa para la comunicación social en todos los ámbitos de la actividad humana.

Las redes sociales hacen posible a las personas crear y difundir contenidos, así como ejercer su ciudadanía. La sociedad está viviendo un cambio de paradigmas en la web. Las relaciones no son tan solo comerciales, las personas actualmente están comprometidas con los cambios sociales. Un ejemplo de eso son las firmas de peticiones on-line, utilizadas como forma de exigir medidas del poder político. La publicación de vídeos, enlaces, protestas, manifiestos nunca ha sido tan intensa, así como los encuentros para manifestaciones planificados en las redes sociales. Los medios sociales se han convertido en ambientes fértiles de discusión sobre diversos asuntos que afectan a la sociedad, los activistas ambientales se han transformado en grandes usuarios de las redes sociales, divulgando ideas e imágenes a velocidad sorprendente, lo que justifica la importancia de este estudio.

Teniendo en cuenta que los significados respecto a la construcción de la presa Belo Monte se manifiestan mediante discursos, es relevante entender qué imagen está construyendo la sociedad de ese movimiento y a través de qué argumentos los individuos buscan legitimar sus opiniones. De esta manera, pretendemos una caracterización del discurso de los usuarios y seguidores de medios sociales en Internet sobre la construcción de la presa Belo Monte, identificando elementos en su constitución, sus cambios y los significados construidos a su alrededor en la relación con el contexto socio-histórico. El enfoque de ese artículo se desarrolla en la perspectiva de la Teoría del Discurso, propuesta por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe y los estudios de recepción en los medios de comunicación de Stuart Hall.

Problematicando la central Belo Monte

La Central de Belo Monte es un proyecto de una central hidroeléctrica que se pretende construir en las márgenes del Río Xingu, en el estado de Pará. El proyecto prevé la construcción de una barrera principal, localizada a 40 km de la ciudad de Altamira y formará el Reservatorio del Xingu. Con ese embalse, parte del agua será desviada por un canal de derivación de 20 km a otro embalse intermedio y cerrará un área total de 516 km², inundando parte de los municipios de Vitória do Xingu, Brasil Novo y Altamira (NORTE ENERGIA, 2011).

Para comprender este fenómeno, presentamos de una forma resumida los acontecimientos más destacados, que ponen de manifiesto el grado de tensión que rodea la construcción de esa empresa gigantesca, estableciendo una comparación con las perspectivas teóricas de Laclau y Mouffe. De este modo, conseguimos ver la dimensión del conflicto y cruzar las informaciones para entender cómo todos estos acontecimientos se reflejaron en el discurso de la sociedad sobre la construcción (o no) de la presa Belo Monte.

La noción de discurso desarrollada por Laclau y Mouffe se puede entender como una secuencia de elementos en una constante renegociación de sus significados en un conjunto de discursos específicos (PINTO,

1999; BARRET, 1994/1999). La teoría del discurso entiende que todos los objetos y acciones son significados y tiene como objetivo investigar cómo se construyen las prácticas sociales (HOWARTH, 2000). Desde esta perspectiva podemos entender el proyecto Belo Monte como un conjunto de prácticas sociales que se construyen a través de una constante renegociación de significados. El proyecto de la construcción de la presa y su proceso de articulación social son antiguos. Se remonta a hace más de 20 años y ya ha pasado por diversos cambios y adaptaciones. El año que enmarca el inicio del proyecto es 1975, cuando se realizaron los estudios del inventario hidroeléctrico de la cuenca hidrográfica del Río Xingu. Pasados cinco años, en 1980, la empresa Eletronorte empezó los estudios de la viabilidad técnica y económica del llamado *Complexo Hidrelétrico de Altamira* (INSTITUTO SOCIOAMBIENTAL, 2011). En 1989 fue realizado el primer *Encontro dos Povos Indígenas do Xingu* para la discusión de los impactos de la presa en las poblaciones indígenas, que reunió alrededor de tres mil personas (LUNA, 2010).

En 2001, en el gobierno del presidente Fernando Henrique Cardoso, fue divulgado un plan de emergencia de 30.000 millones de reales para aumentar la oferta de energía en el país. El plan incluía la construcción de la central Belo Monte y 14 presas más en todo el país. En la misma época, en el intento de acelerar el proceso de construcción de la presa, la Justicia Federal suspendió los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) de la presa Belo Monte.

El 2002 fue contratada una asesoría para definir la forma como el proyecto de Belo Monte sería realizado, sin embargo, nada fue divulgado efectivamente, ya que la presión de los ambientalistas era muy fuerte y contaba con el apoyo del entonces candidato a la presidencia Luiz Inácio Lula da Silva, que lanzó un documento con el título “El lugar de la Amazonia en el Desarrollo de Brasil” con énfasis en los impactos ambientales del proyecto. Esto dificultó el trabajo de la asesoría y atrasó la planificación (LUNA, 2010).

El 2007, el *Tribunal Regional Federal da 1ª Região*, de Brasília, autorizó la participación de las empresas Camargo Correa, Norberto Odebrecht y Andrade Gutiérrez en los estudios de impacto ambiental de la

presa (NORTE ENERGIA, 2011). Sin embargo, en 2009, la Justicia Federal suspendió nuevamente la concesión de la licencia y determinó nuevas audiencias para Belo Monte. En enero de 2011 el IBAMA concedió a la *Norte Energia* una licencia válida por 360 días para la construcción de la infraestructura que dio base a la presa. Debido a esta licencia, el año 2011 estuvo marcado por diversas manifestaciones cuyo objetivo era paralizar la continuación del proyecto. Sin embargo, las obras siguen en marcha y ya totalizaron 25.000 trabajadores (LEITE, 2013).

En 2013, la *Norte Energia* reveló que durante las obras en la presa se descubrieron yacimientos de oro en Belo Monte. Sin embargo, la empresa optó por cubrir con cemento el pozo de la posible veta para impedir que la presa fuera atrasada por una probable “carrera del oro”, pues Belo Monte se encuentra a 400 km de *Serra Pelada* y cerca de Pimental, sitio en el que se descubrió la mayor mina a cielo abierto de Brasil, la Belo Sun (LEITE, 2013). Este mismo año la Policía Federal desarmó redes de tráfico de mujeres y tráfico de drogas en la región de Altamira, la ciudad más afectada por la instalación de la presa. Algunos sociólogos argumentan que Belo Monte estimuló un aumento desordenado de la población (46.000 habitantes) en la región, sin ninguna planificación y con estructura deficiente, causando diversos problemas sociales (LOURENÇO, 2013).

Esos acontecimientos pueden considerarse resultado de acuerdos entre aquellos que apoyan el proyecto y aquellos que consideran Belo Monte un error y Laclau y Mouffe (1987) denominan disputas por la hegemonía de discurso. Al adoptar ese término, Laclau inaugura una nueva lógica de lo social, que exigirá un movimiento estratégico que se constituye por la negociación *bases discursivas conflictivas* (LACLAU, 1990).

Así, Laclau nos hace entender que los diversos discursos que circundan Belo Monte –sea el del gobierno, de las ONG, de las poblaciones ribereñas e indígenas, de los socioambientalistas o del discurso de los empresarios– intentan hegemonizarse en ese campo de disputas, considerando que las prácticas sociales son siempre discursivas, es decir, no hay una naturaleza discursiva y otra no discursiva de un fenómeno, sino una cadena de significados donde los sujetos sociales luchan por estable-

cer sus verdades. Laclau desarrolla su noción de hegemonía a través de las siguientes categorías de análisis: discurso, sujeto, cadenas de equivalencia, prácticas articulatorias, antagonismo social, punto nodal y significativo vacío (LACLAU y MOUFFE, 1985, p. 107).

De ese modo, todo espacio social es un espacio discursivo si se considera aquello que articula como “todo el tipo de unión entre palabras y acciones, formando así totalidades significativas” (LACLAU, 2000). Para Laclau y Mouffe (1985, p. 85) el proceso de significación está basado en tres nociones principales: 1) elemento; 2) momento y; 3) práctica articulatoria. La noción de elemento está considerada como “cualquier diferencia que no sea discursivamente articulada”. La segunda, momento, se da cuando aparecen posiciones diferenciadas articuladas en determinado discurso. La tercera noción, articulación, es cualquier práctica que relacione los elementos de tal forma que sus identidades sean modificadas haciendo del discurso la totalidad de esa articulación. Así, todo está en el discurso, “es el terreno primario de la constitución de objetividad como tal” (LACLAU, 2005, p. 70)³.

Como todo está en el discurso, la construcción de Belo Monte es un campo discursivo, o sea, un *momento*, en el que *elementos* antes no conectados (Gobierno, población local, las ONG, empresas) se relacionan en un proceso de *articulación* modificando sus identidades de modo que se constituyen como totalidad de esa articulación, es decir, en un discurso.

El discurso es, entonces, el intento de dominar los significados en la sociedad. Los puntos de los discursos más privilegiados, es decir, los *puntos nodales* son, al mismo tiempo, “blancos y resultados de las luchas hegemónicas entabladas en una formación social dada” (GIORDANI, 2009, p. 6). En ese punto, Laclau (1985) desarrolla su argumento sobre las lógicas que engloban la construcción del discurso e inserta dos tipos de lógica que forman parte de esa construcción: la lógica de la diferencia y la lógica de la equivalencia. Laclau (1985) afirma que para que dos

³ Traducción al portugués hecha por los autores

términos sean equivalentes necesitan antes ser diferentes, pues la lógica de la equivalencia se sostiene a partir de la diferencia. Hay siempre una no completitud de sentido que posibilita la constitución del discurso. A esta no completitud Laclau (2005) la denomina antagonismo.

En el caso de Belo Monte el antagonismo se constituye en la disputa entre los elementos que se sitúan como favorables a la construcción y aquellos que son desfavorables al proyecto. Podemos decir que el discurso “a favor” de Belo Monte posee como principal *punto nodal* la idea de progreso o desarrollo del país y, en el discurso de socioambientalistas y de la población local, que están involucrados en el caso Belo Monte, el *punto nodal* de sus argumentos está en el impacto ambiental y social que la construcción causará en la sostenibilidad del planeta. Estas posturas no son estáticas e inmutables, al revés, se presentan como un *continuum* que se acerca o se aleja de determinada posición.

Las tensiones en torno a Belo Monte

La construcción de la Presa Belo Monte, como queda dicho, da lugar a visiones conflictivas. Las escenas públicas de tensión y movimientos de grupos específicos de la sociedad forman parte del histórico de la construcción de ese proyecto. Por eso, consideramos importante retratar algunos de los principales acontecimientos que marcaron ese proyecto a lo largo de los últimos 20 años de discusión y aclarar aún más las cuestiones de antagonismo y las prácticas articuladoras que constituyen ese discurso.

Uno de los primeros acontecimientos relevantes se produjo en 1989, durante el primer *Encontro dos Povos Indígenas do Xingu*, realizado en febrero, en Altamira (PA). La india Tuíra, en señal de protesta, se levanta de la audiencia y acerca el filo de su machete al rostro del presidente de la Eletronorte, José Antonio Muniz, que habla sobre la construcción de la presa Belo Monte. La escena se reprodujo en los periódicos y se convirtió en histórica. El encuentro tuvo la presencia del cantante Sting (LUNA, 2010). Este suceso puso de manifiesto el descontento de los pueblos indígenas de la región con la construcción de la Presa.

El 2008, algunos indios hirieron a un ingeniero de la Eletrobrás durante un debate. Al año siguiente, 40 investigadores de diversas universidades e institutos de investigación brasileños y extranjeros realizaron un panel de especialistas con los aspectos sociales, culturales, económicos, sanitarios, de seguridad, sobre la educación de los indígenas de la región y de la viabilidad técnica y económica de la presa. El panel concluyó que la construcción de la presa es inviable por suponer costes sociales y ambientales elevados (MAGALHÃES SANTOS y HERNANDEZ, 2009). Mientras tanto, los órganos del gobierno divergían en cuanto a la construcción de la hidroeléctrica. En diciembre de 2009, el Ministerio Público del Pará promovió una audiencia pública con representantes de los indios del Xingu, hecho que dejaría patente la posición contraria de los indios en relación a la obra (FARIELLO, 2010). En el gobierno el proceso provocó una discusión entre la ex ministra del Medio Ambiente, Marina Silva y la Presidente Dilma Roussef, en la época ministra de la Casa Civil (BRITO, 2011). La primera estaba en contra de la construcción de la presa y la segunda era una incentivadora del proyecto.

Las manifestaciones de resistencia contra la central, realizadas por ambientalistas y populares hace décadas, han tenido repercusión internacional en los últimos años debido, principalmente, a la proximidad de la licitación que definiría las empresas responsables de la construcción de la presa. En abril de 2010, personalidades internacionales como el director de cine James Cameron y los actores Sigourney Weaver y Joel David Moore participaron en un acto público contra la obra (ANDRADE, 2010). En el mismo mes Greenpeace descargó estiércol bovino en la entrada de la Aneel (G1, 2010). Los manifestantes, con máscaras y atados con cadenas, empuñaron banderas con frases como “Brasil necesita de energía, no de Belo Monte”. El mismo día unos 500 manifestantes protestaron también contra la obra y, también, en la Transamazónica y el *Sítio Pimental*, donde se construirá la presa de Belo Monte (G1, 2010).

Todavía en 2010 tuvieron lugar eventos internacionales contra la presa Belo Monte. Se publicó en París el libro *Memórias de Um Che-*

fe Indígena, escrito por el cacique Raoni –principal líder indígena del movimiento contra Belo Monte– con prólogo del ex primer ministro de Francia, Jacques Chirac. En la ceremonia de lanzamiento del libro, el cacique Raoni fue recibido por el presidente francés Nicolas Sarkozy, que puso de manifiesto la posición contraria de las autoridades francesas a la construcción de la presa. En la misma ocasión, el cacique amenazó matar todos los “blancos” que participasen en la construcción de la central (CARDOSO, 2010).

El primer mes de 2011 se destacó por eventos importantes relacionados con la construcción de Belo Monte: la presión del gobierno para la concesión de la licencia y la salida del cargo del entonces presidente del IBAMA, Abelardo Bayma, aumentaron la presión e hicieron que este organismo autorizara el inicio de las obras en Belo Monte y Pimental (NORTE ENERGIA, 2011; IBAMA, 2011). En el mismo período veinte asociaciones y sociedades científicas brasileñas afirmaron rechazar el proyecto en Belo Monte a través de una carta remitida a la presidente Dilma (XINGU VIVO, 2011). También se realizó una petición con 500.000 firmas de la población en general y de ecologistas e indígenas de la región, además de la Justicia Federal de Pará, para anular la licencia para la construcción de la presa concedida por el Ministerio Público (COSTA, 2011).

Sin embargo, aunque con todas esas acciones contra la construcción de la presa, en junio de 2011 el IBAMA volvió a reafirmar la concesión ambiental que autoriza el proyecto, el mismo mes en el que Amnistía Internacional, junto a la CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos), pidió la suspensión de la construcción del proyecto y la dirigió al Consejo de Derechos Humanos de la ONU (FRANCE PRESSE/FOLHA DE S. PAULO, 2011). En el intento de presionar al gobierno para que renunciase al proyecto, al final de octubre, tuvo lugar en Washington (EUA) una audiencia convocada por la CIDH sobre un supuesto incumplimiento de medidas cautelares que tenían el objetivo de proteger las poblaciones indígenas del Xingu (LIMA, 2011). Las denuncias habían sido puestas en marcha en noviembre de 2010 por entidades ligadas a los derechos de los indios, sin embargo, el Gobierno Federal no compareció,

alegando la no existencia de una representación definitiva de Brasil en la OEA. Ese mismo día, alrededor de 600 personas, entre ellas indígenas, pescadores y ribereños, ocuparon las instalaciones de las obras de la hidroeléctrica y cortaron el tráfico en un tramo de la carretera Transamazónica (LIMA, 2011).

Estos antagonismos y las resistencias tan presentes en el discurso sobre Belo Monte son considerados fundamentales en la teoría de Laclau, denominados por el autor de “campo de discursividad”. El antagonismo posibilita la formación de toda identidad. “La relación antagonónica se establece en la medida en que la presencia del ‘otro’ no permite que el ‘yo’ sea completamente ‘yo’” (PINTO, 1999, p. 84). De esa forma, es posible decir que la simple presencia de un “otro” impide la total constitución de un “yo”, caracterizando un antagonismo.

Al ser una identidad social siempre algo incompleto y susceptible de cambios, algunos discursos sobresalen haciendo posibles hegemonías a través de las prácticas articuladoras y de los antagonismos. El discurso es articulador de la hegemonía, buscando siempre un cierre (aunque provisional) del significado. La hegemonía es, entonces, un concepto o argumento vacío. Una identidad vacía, que comporta dentro de su individualidad una totalidad necesaria y, al mismo tiempo, inalcanzable (LACLAU, 2005). Cuando un discurso se universaliza a punto de ser imposible significarlo de forma exacta, se puede decir que ese discurso es un significante vacío (MENDONÇA, 2006) y, por tanto, hegemónico.

La construcción de la presa Belo Monte es un ejemplo de movimiento social que presenta articulaciones y luchas ideológicas por la hegemonía del significante. Este trabajo analiza el discurso de un grupo de la sociedad a partir de las discusiones sobre la construcción de la central Belo Monte, realizadas en foros y *chats* de páginas web y redes sociales en Internet.

Este discurso se construye a partir de las discusiones en esos medios de comunicación. Los usuarios aquí estudiados no son solo receptores de la noticia. Como muestra Hall (2003) estos decodifican las informaciones y los demás discursos de otros sujetos y forman su discurso y cadenas de equivalencia con otros discursos. Esa perspectiva escapa al modelo

tradicional de comunicación entendida como un proceso lineal entre emisor y receptor. En tiempos recientes ese modelo fue considerado demasiado simple para explicar la complejidad del proceso de comunicación.

Hall (2003) hace una crítica a ese modelo tradicional de comunicación en la medida en que entiende que es “también posible (y útil) pensar ese proceso en términos de una estructura producida y sustentada a través de la articulación de momentos distintos, pero interrelacionados. Esto sería pensar el proceso como una ‘compleja estructura en dominancia’” (HALL, 2003, p. 387).

Es posible entender que un mensaje es siempre un mensaje de “aparición” en la forma de discursos. Es en ese sentido que Kellner (2001) considera que la cultura de los medios es una cultura dominante en la que el contenido mediático es el “espejo” en el que las familias e individuos se miran. Dentro del proceso de comunicación el mensaje codificado no necesariamente es idéntico al mensaje decodificado por el receptor. “Los códigos de codificación y decodificación pueden no ser perfectamente simétricos”. De este modo, lo que llamamos malentendidos, en realidad es la *falta de equivalencia* entre las dos partes en el intercambio comunicativo (HALL, 2003, p. 391).

Hall (2003) sostiene que no hay discurso inteligible sin la operación de un código. Algunos signos ya están tan diseminados/naturalizados en la sociedad que parecen que no fueron construidos. Consciente de que ningún signo es “natural” es más fácil desligarse de la concepción equivocada de la tradición lingüística de dos términos conocidos: denotación y connotación.

Para Hall (2003, p. 395) no existe esa distinción entre denotación y connotación. Hay solo una distinción *analítica*: “Esta distinción es útil, en el análisis, por permitir el uso de un método práctico que distingue aquellos aspectos de un signo que parecen ser considerados, en cualquier comunidad de lenguaje y en cualquier tiempo, como su sentido ‘literal’ (denotación), de los significados que se generan en asociación con el signo (connotación)”. Tales términos sirven para definir los niveles de ideologías en cada discurso y en los diferentes contextos.

La crítica de Hall (2003) a la comunicación tradicional nos muestra la necesidad de superar ese modelo y entender la comunicación como un proceso complejo de construcción y disputa de sentidos. Por la comunicación la diversidad podrá actualizarse y convivir, transformando los espacios sociales. En ese sentido entendemos las prácticas de articulación de sentidos, que son objeto de este trabajo. La comunicación es el motor para la manifestación de la diversidad, por eso, se debe pensar la comunicación en su amplitud, superar la concepción unilateral del paradigma informacional y dar énfasis al carácter relacional y participativo de la comunicación. El discurso de Belo Monte se constituye en las discusiones y participaciones, en el intenso proceso de codificación y decodificación de signos y códigos producidos y reproducidos por los medios de comunicación.

La aparición de nuevas formas y tecnologías de la comunicación, que revolucionaron el modo como las personas se comunican, consumen y producen contenido, son el ejemplo de cómo el paradigma moderno necesita ser superado. La sociedad contemporánea vive el fenómeno de las llamadas redes sociales o medios sociales, que tienen varias características que las alejan de medios tradicionales como la radio, la televisión o los periódicos. En esos medios existe la posibilidad de creación y uso compartido de datos que generan contenidos e informaciones con costo prácticamente cero (antes esta actividad se restringía a grandes grupos de comunicación). Hoy, a través de las herramientas de los medios sociales, cualquier persona puede publicar contenido en los más diversos formatos.

Además, los medios sociales dependen de la interacción entre las personas, hecho que posibilita la construcción de contenidos compartidos teniendo como hilo conductor la tecnología. Por eso, para componer el corpus de esta investigación fueron elegidos los medios sociales en detrimento de otros medios como los periódicos o la televisión, por la posibilidad de construcción e interacción de los contenidos del lector/constructor en tiempo real (CASTELLS, 1999; VIEIRA y NUNES, 2012).

Estrategias metodológicas

Para alcanzar el objetivo, el estudio del fenómeno fue realizado a través del Análisis del Discurso (AD) (MINAYO, 2000) tratando de examinar una amplia variedad de materiales e informaciones empíricas, en base en conceptos clave, ya presentados aquí, de la Teoría del Discurso (TD) de Laclau y Mouffe (1985). Tomamos como elemento de observación comentarios en foros y chats de discusión en Internet. El período analizado se extiende de enero de 2010 a diciembre de 2011. Fue elegido ese espacio, principalmente, por ser el período que coincide con el retorno de las discusiones sobre la construcción de la central y por el hecho de presentar un gran número de interacciones de los usuarios interesados en discutir el tema. En este período las fuentes analizadas contenían una cantidad importante de reportajes y debates sobre el tema de la construcción de la central Belo Monte.

Para la construcción del corpus era necesario seleccionar los *blogs* y páginas web que representaran cantidad y contenidos relevantes y que ofrecieran diversidad en sus perfiles; frecuencia significativa y asiduidad de individuos en las discusiones sobre el asunto. No bastaba solo la asiduidad en las discusiones, sino que se consideraba también el número de comentarios publicados sobre el objeto analizado. De esa forma, además de los criterios citados, se tomaron en consideración también el número de comentarios publicados sobre los acontecimientos en Belo Monte y el número de comentarios en las páginas. Así tendríamos un material de gran alcance y representatividad para ser analizado. Después de una investigación minuciosa montamos nuestro corpus con dos blogs y una página web, representativos de un corpus de investigación adecuado.

El primero es una página web sin fines lucrativos, que discute los problemas ambientales del planeta con el objetivo de contribuir al aumento de la consciencia ambiental en Brasil (<http://www.problemasambientales.com.br>). El segundo es un blog que discute los problemas ambientales y sociales específicos de la Amazonia (<http://blogdaamazonia.blog.terra.com.br>). El último, titulado “Blog do Sakamoto”, es un blog que discute los asuntos “palpitantes” discutidos en la sociedad. Se discuten

temas diversos, problemas cotidianos y que generan polémica en la sociedad (<http://blogdosakamoto.uol.com.br>). Además de las páginas web oficiales de las campañas “Gota d’água” (www.movimentogotadagua.com.br/) y “Tempestade em Copo D’água” (www.tempestadeemcopodagua.com/).

Definido el corpus de la investigación dimos inicio al proceso analítico que nos permitió identificar los enunciados que demostraron la opinión de forma clara. Los comentarios fueron cuidadosamente leídos, divididos en cuadrantes, y seleccionadas palabras clave para nuestros análisis. Las palabras fueron destacadas con diferentes colores para que se desarrollaran algunas hipótesis. En ese proceso, buscamos respetar, también, la secuencia cronológica de los comentarios para intentar evitar la pérdida del sentido racional de la discusión. Así, cada comentario destacado se convirtió en un intervalo seleccionado que fue transcrito para análisis posterior.

Después de leer y seleccionar las palabras en los comentarios, hicimos una relectura de los mismos con el objetivo de explorar lo dicho por los individuos e identificar en el discurso sobre la construcción de la Presa Belo Monte las principales categorías de la Teoría del Discurso de Laclau y Mouffe (1985). Consideramos que esa relectura nos permitió una familiarización, a partir de la cual se hizo posible identificar qué informaciones nos traía el discurso acerca del objeto.

De la página web “Problemas Ambientales” fueron recolectados 106 comentarios; del “Blog da Amazônia”, 162; y del “Blog do Sakamoto”, 108. Sumados, esos comentarios corresponden a un total de 376 opiniones. Ese material, junto con informaciones de los blogs, formó un cuaderno de datos con 153 páginas a espacio sencillo, con fuente Times New Roman, tamaño 12, que no forma parte del artículo por cuestión de espacio. En ese cuaderno están todos los comentarios íntegramente, junto con el análisis del material. Veamos algunos cuadros con comentarios sobre el objeto de investigación:

Dirección Electrónica, Título del comentario, Año	Comentario: 1) Elemento. 2) significación (puntos nodales). 3) posición del sujeto. 4) cadena de equivalencia. 5) diferencias. 6) momento	Estudio
<p>http://www.problemasambientales.com.br Problemas ambientales: Hidroeléctrica de Belo Monte 11 comentarios 2010</p>	<p>Cristina (03.18.10 at 10:16) Es difícil entender para qué tanta propaganda en defensa del medio ambiente (1) si en realidad lo que más vemos es el gobierno (1) destruyendo el mismo y engañando a la población (1) que lo acepta todo en nombre del “avance nacional” (2).</p>	<p>Articulación de elementos de significación contra la construcción de Belo Monte</p>
<p>http://www.problemasambientales.com.br Problemas ambientales: Hidroeléctrica de Belo Monte 11 comentarios 2010</p>	<p>Gaby (09.25.10 at 11:28) Existen tantos medios de conseguir energía (2) !k absurdo! existen tantas manifestaciones idiotas(marcha de la marihuana, marcha gay...) (4) pq no nos organizamos y hacemos una en contra de esa hidroeléctrica, k afectará a miles de familias (1), destruirá la fauna la flora (1)! sacrificios, desastre ambiental, muerte (2)!para hacer k nosotros personas civilizadas y consumistas (3) tengamos energía (1) para continuar consumiendo y consumiendo!!!!!!</p>	<p>Lógica de la equivalencia, movilización equivalente a los movimientos sociales. Alternativas de generar energía, las familias del lugar, la destrucción de la fauna y de la flora son elementos que se articulan en el “momento” construcción de Belo Monte en el sentido de significarla como la destrucción y muerte de la naturaleza y convertir el discurso contra la presa una hegemonía discursiva.</p>

En la primera columna están identificados la dirección electrónica del blog, el título del comentario que ha generado las siguientes publicaciones y el año. La columna del medio contiene los comentarios y la tercera columna están los análisis de los comentarios.

La constitución de posiciones diferenciales acerca de la Central Belo Monte y su búsqueda por la hegemonía

En el análisis basado en la obra de Laclau, el sujeto resiste e interactúa en los procesos que constituyen las relaciones sociales, y dentro de ese movimiento se articula –y transforma–, creando nuevas formas de ver el mundo. En esa maraña de relaciones los significados son negociados en un proceso de hegemonía que se transforma, se hace y se rehace permanentemente.

Se observan cinco puntos de resistencia y lucha por la hegemonía: el discurso del Estado, el discurso de las empresas, el discurso de las ONG y grupos ambientalistas, el discurso de las poblaciones locales (riberañas e indígenas, gobierno estadual) y el discurso de usuarios y seguidores de medios sociales en Internet. Este último, objeto de nuestro análisis, en alguna medida articula sentidos cercanos a los tres primeros. Dentro del discurso de los usuarios y seguidores de medios sociales en Internet, particularmente, se observan dos puntos de lucha por la hegemonía: existen aquellos favorables a la construcción de la presa por entender el proyecto como fundamental para el desarrollo del país, y aquellos desfavorables al proyecto por significar la construcción de la central como nocivo al ambiente natural y social de la región. Esos discursos evidencian así un posicionamiento antagónico, pero que tiene la capacidad de moverse. En la interacción/influencia de los diversos discursos (Estado, empresas, ONG y grupos ambientalistas y poblaciones locales) expuestos en los medios, el discurso de los usuarios y seguidores de esos medios sociales en Internet articulan sentidos conexos alrededor del objeto Belo Monte.

La presencia del “otro”, para aquellos que apoyan la construcción de la Central Belo Monte, puede considerarse una situación de plena construcción de sentido, que no está acabado, ya que trae en su forma los límites de su objetividad, impide una constitución plena y final, es decir, un último sentido generalizador.

Esos discursos, “a favor” y “en contra”, que constituyen el discurso de la Central Belo Monte, presentan en sus estructuras cadenas de equivalencias y de diferencias que los constituyen y los diferencian. El discurso

de los favorables a la construcción de la presa se presenta como un mecanismo articulador a favor del sentido de que la Central Belo Monte es necesaria para el progreso del país y para abastecer la demanda de energía de la población (sentido equivalente al discurso del gobierno y de los empresarios). Este discurso (entendido aquí como la totalidad de las prácticas articuladoras) disputa espacio con el discurso de aquellos que son desfavorables a la construcción de la presa, compartido por las ONG y los grupos ambientalistas, así como los órganos de gobierno locales (el Gobierno del Estado y el Tribunal de Justicia del Pará). Estos discursos son prácticas articuladoras que intentan fijar sentidos sobre el objeto Central Belo Monte que, a su vez, forma parte de una cadena de significación que busca puntos nodales para fijarse. En este caso se lucha por establecer verdades, intentando eliminar otros significados del campo discursivo para formar equivalencias entre elementos diferentes.

Mendonça (2006, p. 6) afirma que en los puntos nodales es “en donde convergen diversas identidades que anteriormente no estaban organizadas entre sí”. En la relación antagónica identificada, tomando la concepción analítica de Laclau y Mouffe, es posible notar los momentos en los que surgen los *puntos nodales* y el establecimiento de la práctica articuladora sobre esa temática. Los principales puntos nodales encontrados en el discurso sobre la presa que permiten el cruce de los discursos favorables y desfavorables a su construcción son la esperanza y/o la preocupación con “*el futuro*” (9, 10, 42, 65, 82, 92, 124, 130, 131, 167, 186, 250, 285, 296, 348, 420, 444, 459, 485, 503, 531, 546, 577, 588)⁴. El futuro del país se considera un punto en el que los elementos del discurso se encuentran. Otro punto son los posibles “*impactos ambientales*” (5, 11, 39, 62, 65, 99, 290, 483) que serán causados con la construcción, considerados como principales puntos nodales del discurso.

Otros puntos de significación pueden verse en aquellos que se sitúan a favor de la construcción de la presa y significan Belo Monte como el ini-

⁴ Cada número situado entre paréntesis equivale a un comentario en el que aparece el término considerado punto nodal del discurso, según su orden en el cuadro de análisis que constituye el cuaderno de datos con todos los comentarios analizados.

cio de un “avance nacional” (1), “avance del país” (7), “un futuro mejor” para Brasil (9), “un milagro que transformará la región” (20). En cambio, aquellos que se sitúan como contrarios a la construcción, significan Belo Monte como “sacrificios, desastre ambiental, muerte” (4) un “elefante blanco” (5, 20), “crimen contra la naturaleza” (5), “payasada” (10), causante de “impactos ambientales” (11, 21), un “regreso de la naturaleza” (18), “absurdo” (19, 21, 20), “etnocidio y genocidio” de poblaciones indígenas y ribereñas (21, 33), “gigantesca ambición del hombre blanco” (31).

Como se ha dicho antes, el proceso de significación está basado en tres nociones principales: 1) elemento; 2) momento y; 3) práctica articuladora. El discurso se constituye en el exacto momento en el que es posible instituir una articulación entre todos esos momentos diferentes, estableciendo relaciones de equivalencia en relación al “otro”, el discurso enemigo en una frontera antagónica. El discurso pretende organizar aquello que estaba disperso y aislado.

Es posible decir entonces que las dos posiciones discursivas, puestas en confrontación, poseen contenidos diferentes y establecen relaciones antagónicas sobre el mismo objeto. Así, en las prácticas articuladoras desencadenadas por la sociedad civil, el objeto es el mismo: la Central Belo Monte. Pero pese a ser equivalentes, no son lo mismo, pues poseen sentidos antagónicos fijados a su alrededor que caracterizan sus diferencias. Es decir, incluso aquellos cuyo discurso es favorable a la construcción de la presa, se sitúan en esa dirección por razones o significados diferentes. Sus discursos no son idénticos, pero sus posiciones evidencian la idea de mito del progreso, como se puede observar en el comentario irónico en respuesta a las opiniones contra Belo Monte:

Perfecto, entonces vamos todos a vivir sin electricidad, sin sistema de alcantarillado ni agua canalizada. Vamos a volver a vivir en las cuevas u *ocas* en los bosques. O, si no, a construir más centrales térmicas altamente contaminantes propulsadas a carbón o aceite... (273)

A pesar de los impactos ambientales, la construcción de la Central Belo Monte es importantísima para el país. Para mantener el crecimiento económico, de forma que se reduzca el abismo social en Brasil. (290)

Lo mismo pasa con el discurso de los que son desfavorables a la construcción de la presa:

El gobierno no tiene ninguna sensibilidad, lo que todos quieren es el 10%. A ver, nosotros tenemos la mayor hidroeléctrica del mundo, que es la de Tucuruí, y tenemos el mayor gasto de luz del país, quien se beneficia son otras regiones, porque la región Norte, para muchos es solamente la generadora de energía. (26)

Además de ser cara, no reporta tantos beneficios. ¿No están viendo los impactos que se están produciendo? (27)

...la verdad, esos proyectos solo sirven única y exclusivamente como un corral electoral de esos políticos corruptos. (30)

En los fragmentos citados se ponen en evidencia las opiniones de los individuos sobre la presa y, de ese modo, cuáles son los sentidos articulados que se pretenden fijar. En este punto, el discurso de los favorables a Belo Monte defiende el proyecto como necesario para suplir la demanda de energía del país, así como para posibilitar el crecimiento económico y huir de las imposiciones extranjeras (creencia en el progreso). Por su parte, los que argumentan contra el proyecto, proponen una resistencia y una nueva forma de entenderlo como nocivo para la naturaleza y para la población indígena (rescate social/preservación de la naturaleza).

Como queda dicho, Laclau afirma que el antagonismo entre términos es la condición de posibilidad para la constitución de toda identidad. En el caso de este análisis, las prácticas articuladoras que rodean la construcción de la Central Belo Monte y sus antagonismos son las condiciones esenciales para el surgimiento de la hegemonía. Por las prácticas hegemónicas se constituyen los debates vía discurso; son espacios “donde los agentes sociales emergen como sujetos conscientes de su papel en la historia” (GIORDANI, 2009, p. 12).

Como afirma Laclau, el discurso es la totalidad estructurada resultante de las prácticas articuladoras. De esa forma, se hace necesario señalar el momento y el elemento que constituyen los significados en el discurso. El discurso sobre la Central Belo Monte articula elementos

en la búsqueda de fijar significados: progreso X preservación de la naturaleza; floresta X presa; indígenas X invasores; ribereños X empresarios; gobierno X población local; terratenientes X indígenas; desarrollo X estancamiento; extranjeros X brasileños; pueblo X Estado; ricos X pobres. Estos son algunos elementos que se transforman en momentos dentro del discurso sobre la construcción de la hidroeléctrica. Esos elementos aparecen en momentos del discurso vía relaciones de equivalencia en el proceso de interacción y disputas antagónicas sobre los sentidos que circundan el objeto. Las disputas por los sentidos que se producen en ese campo social configuran la cadena de equivalencias en torno a la Central Belo Monte. Debemos observar que esos sentidos están siempre transitando entre los polos de significación en busca de fijación y hegemonía.

La confrontación de esos discursos opuestos dentro de un amplio campo, que es la discusión sobre un proyecto de la magnitud de Belo Monte, presenta sus límites inestables dentro de una relación antagónica, en la que se puede identificar el surgimiento de una hegemonía. Hegemonizar un contenido, en palabras de Laclau, sería “fijar su significación sobre un punto nodal. El campo social puede verse así como una guerra de trincheras en la que diferentes proyectos políticos pretenden articular en su entorno un mayor número de significantes sociales” (LACLAU, 1990, p. 28).

Adquirir este carácter hegemónico es exactamente rellenar un espacio vacío con un contenido discursivo. Es posible decir que Belo Monte es un significante vacío. Tanto el discurso favorable como el discurso desfavorable a Belo Monte poseen sus particularidades, sin embargo, al mismo tiempo, comparten “algo” en común: el *futuro del país*. Los discursos de ambos lados tienden a adquirir un carácter general, un sentido que transmite la idea de unidad, que sería el desarrollo de Brasil, pero que también presenta señales de precariedad y contingencia, la cuestión de la necesidad de preservación del medio ambiente y el progreso tecnológico y económico del país.

Algunas consideraciones

A partir de las nociones del discurso propuestas por Laclau y Mouffe, se discutió el sujeto en la tentativa de vislumbrar las relaciones sociales que son dialógicas. Teniendo en cuenta que existe el sujeto, la sociedad y los discursos que lo circulan, y que esos discursos interactúan concomitantemente a través de las prácticas articulatorias, podemos entender qué es exactamente ese movimiento que atribuye sentidos y los resignifica continuamente. La existencia del proyecto Central Belo Monte señala qué sujetos emergen y se sitúan en la búsqueda de hegemonizar sus valores por medio de sus discursos. En el caso del análisis de nuestra investigación son manifiestas, en el discurso de los usuarios de los medios de comunicación, dos identidades discursivas: una favorable a la presa, común al discurso del Gobierno Federal y las empresas involucradas en el proyecto, y otra desfavorable al mismo, común al discurso de las ONG nacionales e internacionales y las entidades locales (de Pará).

Esa dualidad de opiniones en el discurso viene repleta de cuestionamientos y reclamaciones que nos llevan a discutir la forma poco democrática con la que el proyecto está siendo conducido, la relación costo-beneficio de la obra, el destino de la energía que debe ser producida y la existencia de una política energética para el país. Y más aún, las discusiones acaban por limitarse a una lógica dualista, polarizada y, muchas veces, maquiavélica del bien contra el mal.

Tal proyecto se constituye como un significante vacío que representa una diversidad de cosas: el progreso, el “futuro” bueno o mal para el país, y dentro de esa unidad están presentes diferencias, como nos ha enseñado Laclau (1990), que constituyen esa hegemonía: la destrucción de la naturaleza, la pérdida de la Amazonia para organizaciones internacionales, la falta de respeto hacia los pueblos indígenas y ribereñas, la demostración de poder de las élites nacionales, una imposición de gobiernos oportunistas, el progreso, la necesidad de oferta de energía, etc.

Así, en base a las opiniones de Laclau (1990, 2000, 2005) y Laclau y Mouffe (1985), este estudio ha entendido el discurso como un espacio de diálogos constantes, donde los sujetos sociales están permanentemente

luchando por la hegemonía. En el discurso de los medios sociales analizados sobre Belo Monte existen voces que intentan hegemonizar sus posiciones en relación al proyecto. Podemos considerar que el discurso sobre la Central Belo Monte está dividido en dos principales frentes de batalla, en una dualidad, en una lucha por la hegemonía. A pesar de que la construcción de la presa esté en marcha, la sociedad no muestra consenso evidente respecto al proyecto. Hay opiniones encontradas e influidas por discursos puntuales de las ONG, gobiernos, empresas y entidades locales, pero que circulan en torno a un punto nodal principal: el futuro. Es necesario un diálogo abierto y democrático entre todos los sujetos del discurso para poder evolucionar de ese pensamiento binario “Nosotros X Ellos”. La sociedad necesita información para poder actuar en los campos discursivos de forma más efectiva y consciente. Esta dualidad demuestra también que ninguno de los discursos presenta una propuesta efectivamente clara para la resolución de las cuestiones y problemas que abarcan la construcción de la Central Belo Monte. Ni el discurso a favor de la construcción, basado en la idea de progreso del país, ni el discurso contrario a la construcción de la presa –que de modo general, no toma en consideración las necesidades de energía eléctrica demandada– ofrecen propuestas satisfactorias que contemplen todas las dimensiones de una empresa como la Central Belo Monte. ¿Cómo es posible pensar la Central Belo Monte de forma económica, social y ambientalmente viables?

Referencias

- ANDRADE, R. James Cameron participa de ato contra Belo Monte. *O Estado de S.Paulo*, 2010. Disponible en: <<http://www.estadao.com.br/noticias/economia,james-cameron-participa-de-ato-contra-belo-monte,537357,0.htm>>. Acceso en: 24 ene. 2013.
- BARRET, M. Ideologia, política e hegemonia. In: ADORNO, T. W. e outros. *Um mapa da ideologia*. Rio de Janeiro: Contraponto, 1994/1999. cap. 2, p. 235-264.
- BRITO, A. IBAMA dá licença parcial para Belo Monte. *Folha de S.Paulo*, 2011. Disponible en: <<http://www1.folha.uol.com.br/fsp/mercado/me2701201130.htm>>. Acceso en: 20 ene. 2013.

- CARDOSO, C. Em Paris, cacique Raoni lança livro e faz *lobby* contra Belo Monte. RFI Português, 2010. Disponível em: <<http://www.portugues.rfi.fr/brasil/20100503-em-paris-cacique-raoni-lanca-livro-e-faz-lobby-contra-belo-monte>>. Acesso em: 24 ene. 2013.
- CASTELLS, M. *O poder da identidade*. Tradução Klauss Brandini Gerhardt. São Paulo: Paz e Terra, 1999.
- COSTA, G. Governo recebe abaixo-assinado contra Usina Hidrelétrica de Belo Monte. Agência Brasil, 2011. Disponível em: <<http://agenciabrasil.ebc.com.br/noticia/2011-02-08/governo-recebe-abaixo-assinado-contra-usina-hidreletrica-de-belo-monte>>. Acesso em: 2 jun. 2013.
- FARIELLO, D. Força-tarefa combate liminares. Valor Econômico, 2010. Disponível em: <<http://www.valor.com.br/arquivo/818861/forca-tarefa-combate-liminares>>. Acesso em: 20 de janeiro de 2013.
- FOLHA de S.Paulo. Governo derruba liminar contra licença ambiental de Belo Monte. 2011. Disponível em: <<http://www1.folha.uol.com.br/fsp/mercado/me0403201117.htm>>. Acesso em: 20 ene. 2013.
- G1. Acorrentados, manifestantes protestam contra Belo Monte. 2010. Disponível em: <<http://g1.globo.com/economia-e-negocios/noticia/2010/04/acorrentados-manifestantes-protestam-contra-belo-monte.html>>. Acesso em: 24 ene. 2012.
- GIORDANI, R. Hegemonia e discurso: o sujeito que resiste. Universidade Estadual do Oeste do Paraná (UNIOESTE), Paraná, 2009. Disponível em: <http://www.unioeste.br/prppg/mestrados/letras/revistas/travessias/ed_007/LINGUAGEM/Hegemonia.pdf>. Acesso em: 24 ene. 2013.
- HALL, S. Da diáspora: identidade e mediações culturais. Organização Liv Sovik; Tradução Adelaide La Guardia Resende et al. Belo Horizonte: Editora UFMG, Brasília: Representação da UNESCO no Brasil, 2003. p. 131-159.
- HOWARTH, D. *Discourse*. Open University Press, 2000.
- INSTITUTO SOCIOAMBIENTAL. Cronologia do Projeto. 2011. Disponível em: <<http://www.socioambiental.org/esp/bm/hist.asp>>. Acesso em: 24 de janeiro de 2013.
- KELLNER, D. *A cultura da mídia: estudos culturais, identidade e política entre o moderno e o pós-moderno*. Bauru: EDUSC, 2001.
- LACLAU, E. *La guerre dès identités: grammaire de l'emancipation*. Paris: La Découverte/M.A.U.S.S., 2000.
- . *Nuevas reflexiones sobre la revolucion de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 1990.
- . *On Populist Reason*. London: Verso, 2005.
- ; MOUFFE, C. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso, 1985.
- LEITE, M. A Batalha de Belo Monte. *Folha de S.Paulo*, 2013. Disponível em: <<http://arte.folha.uol.com.br/especiais/2013/12/16/belo-monte/index.html>>. Acesso em: 16 ene. 2014.
- LIMA, L. OEA convoca reunião entre governo e índios para discutir Usina de Belo Monte. Agência Brasil, 2011. Disponível em: <<http://agenciabrasil.ebc.com.br/noticia/2011-10-19/oea-convoca-reuniao-entre-governo-e-indios-para-discutir-usina-de-belo-monte>>. Acesso em: 23 ene. 2013.
- LOURENÇO, I. CPI quer convocar presos envolvidos com tráfico de pessoas na região da Usina de Belo Monte. Agência Brasil, 2013. Disponível em: <<http://agencia-brasil.jusbrasil.com.br/politica/103948024/cpi-quer-convocar-presos-envolvidos-com-traffic-de-pessoas-na-regiao-da-usina-de-belo-monte>>. Acesso em: 16 ene. 2014.

- LUNA, D. Facções, artistas e contradições cercam Belo Monte. Reuters/*O Estado de S.Paulo*, 2010. Disponível em: <http://economia.estadao.com.br/noticias/economia,facoes-artistas-e-contradicoes-cercam-belo-monte,not_14438.htm>. Acesso em: 20 ene. 2013.
- MAGALHÃES SANTOS, S.; HERNANDEZ, F. (Orgs.). PAINEL de Especialistas: Análise Crítica do Estudo de Impacto Ambiental do Aproveitamento Hidrelétrico de Belo Monte. International Rivers, 2009. Disponível em: <http://www.internationalrivers.org/files/attached-files/belo_monte_pareceres_ibama_online_3.pdf>. Acesso em: 27 ene. 2014.
- MENDONÇA, D. *A Teoria da Hegemonia de Ernesto Laclau e a Análise Política Brasileira*. São Leopoldo: Universidade do Vale do Rio dos Sinos, 2007.
- MINAYO, C. *Pesquisa Social: teoria, método e criatividade*. 17. ed. Rio de Janeiro: Vozes, 2000.
- MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL NO PARÁ. MMF/PA: condicionantes para autorizar Belo Monte não foram cumpridas. 2011. Disponível em: <<http://www.prpa.mpf.gov.br/news/2011/mpf-pa-condicionantes-para-autorizar-belo-monte-nao-foram-cumpridas>>. Acesso em: 20 dez. 2013.
- NORTE ENERGIA. UHE Belo Monte IBRACON. 53ª Congresso Brasileiro de Concreto. Florianópolis, SC, 3 de novembro de 2011. Disponível em: <<http://www.ibracon.org.br/eventos/53CBC/pdfs/IBRACON-FLORIANOPOLIS-NOV.2011.pdf>>. Acesso em: 20 dez. 2013.
- PINTO, C. R. J. Notas a propósito de Ernesto Laclau. *Revista de Ciências Sociais*, Montevideu, v. 15, p. 36-48, 1999.
- XINGU VIVO. Questão de Belo Monte é levada ao Conselho de Direitos Humanos da ONU. Xingu Vivo, 2011. Disponível em: <<http://www.xinguvivo.org.br/2011/06/03/questao-de-belo-monte-e-levada-ao-conselho-de-direitos-humanos-da-onu/>>. Acesso em: 24 ene. 2013.
- VIEIRA, M.; NUNES, M. Como as redes sociais alavancam os movimentos ambientalistas. Disponível em: <<http://campus.fac.unb.br/campus-tv/item/1970-especial-ambientalismo-20>>. Acesso em: 2 out. 2012.