

## **Minorías y discurso en la esfera pública digital: el caso de la Marcha del Orgullo Gay**

## **Minorias e discurso na esfera pública digital: o caso da Parada Gay**

## **Minorities and discourse in the digital public sphere: the case of the Gay Pride Parade**

*Adriana Andrade Braga*<sup>1</sup>

*Juliana Depiné Alves Guimarães*<sup>2</sup>

**Resumen** *Este artículo investiga la dispersión social de los sentidos sobre la Marcha del Orgullo LGBT, celebrada en 2011 en la ciudad de São Paulo. Se observaron las manifestaciones discursivas sobre este evento en la esfera pública digital, a partir de artículos periodísticos y comentarios publicados sobre el tema. Mediante el análisis de estos discursos se identificaron tres ejes centrales de argumentación: pertinencia del evento; derechos civiles de las minorías sexuales; juicio*

**Palabras-clave:** *Marcha Gay; Minorías Sexuales; Discurso; Esfera Pública Digital*

**Resumo** *Este artigo investiga a dispersão social dos sentidos sobre a Parada do Orgulho LGBT, ocorrida em 2011, na cidade de São Paulo. Foram observadas as manifestações discursivas sobre este evento na esfera pública digital, a partir de matérias jornalísticas e comentários postados sobre o tema. Da análise destes discursos, foram identificados três eixos centrais de argumentação: pertinência do evento; direitos civis de minorias sexuais; juízo moral – biológico e religioso – sobre a diversidade sexual.*

**Palavras-chave:** *Parada Gay; Minorias Sexuais; Discurso; Esfera Pública Digital*

<sup>1</sup> Posdoctorado en la UFMG. Profesora en el Programa de Posgrado en Comunicación Social de la Pontificia Universidade Católica de Río de Janeiro y coordinadora del GT Recepción, usos y consumo mediático de la COM-PÓS. Río de Janeiro, RJ, Brasil; adrianabraga1@yahoo.com.br.

<sup>2</sup> Estudiante de Doctorado en Comunicación Social por la Universidad Católica de Río de Janeiro, Río de Janeiro, RJ, Brasil; julianadepine@gmail.com.

**Abstract** *This paper investigates the debates regarding the LGBT Pride Parade, that took place in 2011 in São Paulo, Brazil. Discursive reaction to the event on the Internet was analyzed, from news and digital conversation. Through these discourses, three main arguments were identified: the relevance of the event; civil rights for sexual minorities; moral judgements – biological and religious – regarding sexual diversity.*

**Keywords:** *Gay Pride Parade; Sexual Minorities; Discourse; Digital Public Sphere*

---

Fecha de envío: 5/2/2014

Fecha de aceptación: 17/3/2014

## Introducción

Movimientos sociales de negros/as, feministas, homosexuales: el siglo XX asistió, especialmente a partir de la década de los sesenta, a una intensificación de las acciones colectivas de minorías organizadas para afirmar sus identidades y reivindicar sus derechos, haciendo énfasis en sus demandas sobre aspectos muy distintos a los defendidos por los análisis de cuño marxista. Anteriormente, los paradigmas fundamentados en las estructuras económicas de la sociedad eran los más utilizados para explicar el conflicto social, que estaría provocado por las crisis del sistema de producción capitalista, en forma de “lucha de clases”. En las últimas cinco décadas del siglo pasado, la movilización colectiva, aunque no dejara de considerar cuestiones económicas, empezó a ensanchar su objetivo a esferas como la familia, la educación y la sexualidad hasta entonces relativamente excluidas del debate, por considerarse del ámbito “privado”.

En este paradigma en el que los asuntos íntimos se convierten en cuestiones políticas, se ubican también los movimientos de las minorías sexuales, cuya denominación más reciente responde a la sigla LGBT (lesbianas, gays, bisexuales y transgéneros). La Marcha del Orgullo LGBT, en este sentido, es la acción colectiva de mayor visibilidad del grupo y destaca entre sus temáticas cuestiones y demandas que preocupan a las minorías sexuales.

El evento configura un acontecimiento sustancialmente tematizado en el campo mediático y propone una agenda, en diferentes sectores de la sociedad, de cuestiones y asuntos de interés para grupos sexuales minoritarios. Tomando en consideración que una de las características principales del campo de los medios de comunicación es la mediación de las relaciones entre otros campos, los asuntos relacionados con la Marcha Gay se retoman en debates y deliberaciones en los que se presentan en permanente conflicto y negociación las posiciones originarias de campos sociales diversos. En este sentido, este estudio ha buscado investigar los sentidos producidos a partir del evento en São Paulo, en un esfuerzo por comprender los elementos que fundamentan las posiciones

sociales en disputa por la legitimidad respecto no solo al acontecimiento, sino también a las sexualidades minoritarias.

En este artículo tratamos, en líneas generales, del papel de las identidades sobre las acciones de grupos minoritarios y rescatamos algunas de las teorías que discuten las posibilidades y limitaciones de la red mundial de ordenadores en términos de participación en el establecimiento de una esfera pública más abierta y permeable a la democratización de la información y a grupos minoritarios. Al final, presentamos los resultados de esta investigación, que trató de la mediatización de la Marcha Gay y de la dispersión de sentidos en el campo discursivo de Internet.

### **Sobre la Marcha Gay: identidad, activismo y discurso**

De acuerdo con Facchini, es en la década de los setenta cuando surge el “movimiento homosexual brasileño”<sup>3</sup>, con la creación del grupo *Somos*, en 1978, que habría sido la primera propuesta de politización de la homosexualidad. Sin embargo, solo cuando se inicia la década de los noventa, los grupos de defensa de las minorías sexuales empiezan a acercarse al modelo de Organización no Gubernamental (ONG), bosquejado por Rubem Cesar Fernandes (1985), al presentar elementos como la profesionalización de militantes.

Otra característica relevante que surge en los años noventa y que se intensifica a principios del nuevo milenio es la estrategia de visibilidad masiva buscada por los activistas. Los medios de comunicación de masas empiezan a ser vistos como potenciales aliados del movimiento, aunque la relación entre ellos muchas veces esté salpicada de conflictos. El mercado segmentado es otro interlocutor cuya relación con el activismo se amplía, pasando a dedicar más atención al potencial consumidor del público LGBT, con el suministro de servicios y productos destinados a homosexuales, como, por ejemplo, las agencias de turismo y de relaciones, discotecas, festivales de cine, además de sitios web,

<sup>3</sup> El nombramiento del sujeto político del movimiento siempre ha sido objeto de controversia, como ilustra Facchini (2005). Según la autora, algunos ejemplos de siglas que ya han sido utilizadas para “enmarcar” el movimiento son MGL (Movimiento de gays y lesbianas) y GLT (gays, lesbianas y travestis).

publicaciones y secciones sobre temáticas LGBT en los grandes medios de comunicación.

Las Marchas Gays brasileñas tienen como origen las marchas organizadas en las calles para recordar los llamados acontecimientos de *Stonewall*, en los Estados Unidos. El 28 de junio de 1969, en el *Stonewall Inn*, considerado un bar gay, un grupo de clientes se negó a dar dinero a policías que a menudo los atacaban y los arrestaban de modo ilegal, además de cometer extorsiones. Los homosexuales reaccionaron violentamente a la presencia de los policías, y el conflicto se extendió durante tres días, alcanzando a otras calles. Más tarde, el día 28 de junio se convirtió en el “día mundial del orgullo gay”.

En Brasil, la existencia de las paradas del Orgullo LGBT corresponde a las nuevas relaciones del movimiento con los medios de comunicación y el mercado, al configurar, especialmente en el caso de São Paulo, un acontecimiento muy rentable para la economía de la ciudad. Según un estudio del Observatorio de Turismo, en 2010 casi medio millón de turistas llegaron a la ciudad solamente para participar en el evento.<sup>4</sup>

En São Paulo, el evento reúne un público heterogéneo, que engloba no solo a lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, sino también a heterosexuales simpatizantes con la causa o con la manifestación. Se configura de forma general, como una marcha de carácter festivo, en la que los tríos eléctricos tocan música electrónica para los/las participantes, que siguen el trayecto de los camiones bailando, cantando y bebiendo, en una atmósfera muy similar a la de una fiesta callejera.

Cada edición la *Associação da Parada do Orgulho GLBT de São Paulo*, que organiza el evento, elige un concepto-clave para la manifestación; en 2011, el tema fue “Amaos los unos a los otros: basta de homofobia”. Por más variadas que sean las participaciones y apropiaciones políticas de organizaciones y activistas independientes en torno a esta movilización, existe, de forma general, un punto en común: combatir la discriminación y la violencia en relación a las minorías (CARRARA *et ál.*, 2006).

<sup>4</sup> Reportaje “SPTuris presenta perfil de los participantes en la Parada Gay”, en la página web *Mercados e Eventos*.

Aunque en Brasil se hayan producido cambios en el plano formal, como el reconocimiento legal de uniones estables entre homosexuales por el Supremo Tribunal Federal, el día 5 de mayo de 2011, en el terreno de lo cotidiano, de las relaciones informales, las manifestaciones de numerosos sectores de la sociedad respecto a las prácticas homosexuales son, muchas veces, violentas, “combinando elementos del discurso fundamentalista religioso (...) con el fin de generar un efecto de pánico moral en torno a imágenes como las de la *pedofilia* y de la *perversión*” (FACCHINI, 2009, p. 140).

Para comprender el activismo presente en las *Marchas Gays*, nos proponemos, pues, ubicarlo en el espectro más amplio de los movimientos sociales de comienzos del siglo XXI y aclarar la importancia de las identidades para la acción colectiva ya que, conforme ha señalado Melucci, la acción colectiva no puede prescindir de la capacidad de los actores de “compartir una identidad colectiva (es decir, la capacidad de reconocer y ser reconocido como una parte de la misma unidad social)” (MELUCCI, 1989, p. 57).

La identidad como categoría de formación de la subjetividad del actor social, nos recuerda Calhoun (1994), no empieza a ser tema de debate hasta la modernidad<sup>5</sup> –no porque antes la identidad no existiera, sino porque, a partir de este momento histórico, la definición de quiénes somos nosotros, así como la posibilidad de sostener nuestra subjetividad a lo largo del tiempo, se problematizan prevaleciendo una gran multiplicidad de posibilidades identitarias.

El constructivismo social dio una importante contribución a las discusiones sobre la identidad al destacar que no es solo un elemento “predado” al individuo, del mismo modo que no se elabora de acuerdo con su libre voluntad. Con estas teorías, los constructivistas van firmemente contra ideas esencialistas, como las de que “los individuos pueden tener identidades no problemáticas, armoniosas en el todo, íntegras y singulares” (CALHOUN, 1994, p. 13).

<sup>5</sup> Somos conscientes de que el concepto de “modernidad” comporta diversas definiciones. Comprendemos por el término las transformaciones sociales provocadas principalmente con la llegada de la Revolución Industrial, iniciada en Inglaterra en la mitad del siglo XVIII y expandida al mundo en el siglo siguiente.

Al traer esta cuestión a los movimientos sociales, la esencialización es también un riesgo para la acción LGBT. La teoría *queer*<sup>6</sup>, al cuestionar la continuidad necesaria entre sexo y género, defiende que las prácticas sexuales desbordan la oposición homosexual/bisexual, mujer/hombre, ya que existe una gama de relaciones y formas particulares de construcción de identidades. En el caso de los gays, lesbianas, bisexuales y transexuales, un tratamiento esencialista puede diluir en una misma categoría una serie de posibilidades en términos de vivencia de la propia sexualidad, así como las diferentes violencias y discriminaciones sufridas por los sujetos. No siempre se pueden combinar, en una misma categoría analítica, la discriminación sufrida por travestis con la sufrida por las lesbianas, por ejemplo. Para poder entender algunos de los principales significados del activismo LGBT, es importante que trabajemos con una dimensión de identidad abierta a la pluralidad, así como a los conflictos que puedan brotar de las diferencias entre los sujetos involucrados –conflictos que pueden contribuir a la construcción de nuevos significados.

La importancia de la identidad colectiva para la acción de estos grupos ha sido muy bien definida por Tarrow (2009) y Melucci (2001). De acuerdo con Tarrow, la movilización se da en gran parte cuando los actores sociales, al trabajar en cooperación y colaboración, consiguen crear un consenso sobre cuestiones de interés del grupo, a partir de significados compartidos, socialmente comunicados y culturalmente incorporados. Este consenso es el llamado marco interpretativo, generado a partir de la interacción; es también la elaboración de un “nosotros” en oposición a un “ellos/ellas”, es decir, de una identidad colectiva que comparte importantes definiciones para el grupo, como opositores, estrategias y recursos discursivos.

La propia “sopa de letras” del movimiento LGBT en Brasil, expresión creada originalmente por los medios de comunicación para ironizar sobre los intentos de denominar al grupo y de la que después se apropió

<sup>6</sup> A pesar de que los teóricos de *queer* presenten divergencias, existirían algunos puntos en común. En la definición de Seidman (*ápu*d LOURO), estos “son favorables a una estrategia descentralizadora o deconstructiva que escapa a las proposiciones sociales y las políticas programáticas positivas; imaginan lo social como un texto por interpretar y criticar con el propósito de contestar los conocimientos y la jerarquías sociales dominantes” (LOURO, 2011, p. 9).

Facchini (2005) para el título de su libro<sup>7</sup>, indica la heterogeneidad de los actores, fines y ambientes en los que ocurre la acción, para usar los términos de Melucci. Esto no impide, sin embargo, la movilización; conforme nos aclara Tarrow (2009), la solidaridad, los lazos sociales creados por (y vividos entre) los sujetos em base a un mismo sentido de pertenencia a la colectividad son condiciones primordiales para la acción. En la *Marcha Gay*, muchos de los actores se unen, aunque muchas veces de forma difusa o fragmentada, a partir de algunas demandas comunes, como el combate a la discriminación y la conquista de derechos civiles.

La indefinición de las fronteras entre las preocupaciones “políticas” y las cuestiones de orden privado es también uno de los elementos principales de aquello que Offe (1985) designará como un nuevo paradigma de los movimientos sociales. Aunque su estudio enfoque los cambios observados en la Europa Occidental, que se han intensificado a partir de la década de los setenta, muchas de las definiciones se pueden aplicar a la realidad de los/las activistas LGBT en Brasil, que también han movlizado en la esfera pública temas otrora vistos como privados.

Offe sitúa el “antiguo paradigma” de la agenda de los movimientos sociales en el período entre la posguerra y el inicio de la década de los setenta. La agenda de la política europea tenía como temas centrales el crecimiento económico, la distribución de la renta y la seguridad. Los actores colectivos principales eran organizaciones de interés altamente institucionalizadas y partidos políticos; para alcanzar el crecimiento y la eficacia económica, las libertades de propiedad y de inversión eran fervorosamente defendidas.

El nuevo paradigma, en oposición al modelo anterior, empieza a politizar temas que “huían” de la división entre las esferas pública y privada, característica de la teoría política liberal. Con este cambio, los movimientos empiezan a localizarse en una especie de posición intermedia, reivindicando un tipo específico de cuestión “que no es ‘privada’ (en el sentido de que no forma parte de la preocupación legítima de otras per-

<sup>7</sup> Como aclara la propia autora en la Introducción de *Sopa de Letrinhas: movimento homossexual e produção de identidades coletivas nos anos 90* (1995).

sonas), ni ‘pública’ (en el sentido de ser reconocida como un objeto legítimo de actores e instituciones políticas oficiales)” (OFFE, 1985, p. 826).<sup>8</sup> El espacio de acción de los nuevos movimientos pasa a ser, entonces, una “política no institucional”, que aun así no llega a ser de orden privado – pero es política porque los actores reivindican tanto que los medios de la acción colectiva sean considerados legítimos como que los fines puedan comprometer y ser incorporados por la comunidad de forma más amplia, superando los intereses sectarios.

Otra característica observada por Offe (1985) en los movimientos sociales recientes se refiere a un modo externo específico de acción –que también podemos observar en el activismo actualizado en la *Marcha Gay*– caracterizado por tácticas de demostración que se valen de la presencia física de las multitudes con el objetivo de movilizar la atención pública por medios legales y no convencionales; de la misma forma, los actores se concebirían a sí mismos como constituyentes de una especie de alianza *ad hoc*, en vez de un grupo ideológicamente integrado, hecho que abriría mucho espacio para una “amplia variedad de legitimaciones y creencias entre los manifestantes” (OFFE, 1985, p. 830). La *Marcha Gay* agrega, como queda dicho, actores extremadamente heterogéneos, que temporalmente conyugan fuerzas en torno a demandas universalistas.

## Esfera pública e Internet

Durante gran parte de su obra, Jürgen Habermas ha analizado los potenciales emancipatorios del actuar comunicativo. Un concepto clave, en este sentido, fue el de esfera pública, fundamental para pensar las posibilidades de acción democrática. La esfera pública es esencial para pensar la democracia por ser no solamente un espacio de negociación, conflicto y construcción de significados entre diversos actores sociales, sino también porque en ella la propia relación entre los sujetos está en continua

<sup>8</sup> Traducción al portugués de las autoras. En el original: “that is neither ‘private’ (in the sense of being of no legitimate concern of others) nor ‘public’ (in the sense of being recognized as the legitimate object of official political institutions and actors)”.

transformación, así como la forma en la que ven la realidad –qué aspectos deben ser mantenidos, modificados, rechazados (PEREIRA, 2011).

La *Marcha Gay* propone asuntos y cuestiones que repercuten en la sociedad como un todo, y produce espacios en los que la conversación pública cobra forma. Los más diversos sujetos sociales se ven convocados a elaborar opiniones e interpretaciones respecto a las sexualidades no heteronormativas y del evento en sí, construyendo un mosaico de discursos que puede ayudarnos a comprender las distintas posiciones de la sociedad acerca de las minorías sexuales.

Sin embargo, consideramos que afirmar de antemano que Internet corresponde a los criterios de una “esfera pública”, en la que circula una “opinión pública”, es una tarea muy complicada, una vez que, para eso, necesitamos no solo aclarar qué conceptos de esfera y opinión pública estamos utilizando, sino también abordar algunos de los ajustes teóricos que estos han sufrido a lo largo del tiempo y que interesan al presente trabajo. Asimismo, investigaremos brevemente las relaciones de los medios de comunicación de masas y la comunicación mediada por ordenadores con las transformaciones de la esfera pública.

Para Jürgen Habermas (1984), la esfera pública, en una acepción específica, no existe hasta la burguesía de la Inglaterra del siglo XVIII, con repercusiones en Francia y en Alemania. Su ideología, sin embargo, repercute más allá de las barreras espacio-temporales, al punto de que términos como “opinión pública” se hayan convertido en términos tan populares, aunque el concepto se haya distorsionado y reconfigurado. El filósofo alemán defiende que esta esfera se refiere a propietarios privados, siempre de sexo masculino y con un adecuado grado de instrucción, que se reúnen en público para, por medio de una liberación crítico-racional, discutir cuestiones categóricamente privadas que son, sin embargo, de interés general (generalidad se entiende aquí como la de la clase burguesa).

Habermas defiende que, en la medida en que el capitalismo avanza para su estadio mercantilista, provisto de una administración y Ejército permanentes, surge la necesidad de que los burgueses, ya emancipados económicamente en relación al Estado, se emancipen también política-

mente –y para eso, crean un espacio propio para el debate de temas como el intercambio de mercancías y la regulación del trabajo social. Es en este momento, también, cuando la prensa moderna adquiere fuerza, “las propias noticias se convierten en mercancías” (HABERMAS, 1984, p. 35) y el Estado empieza a interesarse por la prensa, al ver en ella una herramienta útil para la administración. Para Habermas, solamente cuando las autoridades utilizan la prensa con el fin de hacer conocidos los decretos y disposiciones es cuando el objetivo del *poder público* se convierte auténticamente en un *público*. Este público, que quede claro, no es la masa generalizada; bien al contrario, es un grupo limitado formado por lectores. Sin embargo, este público a quien se dirige la prensa es también crítico; a las cuestiones que son sometidas al juicio de un público pensante, Habermas las llama “publicidad”. Su lado crítico ya obtiene, en la segunda mitad del siglo XVII, el nombre de “opinión pública”.

En este sentido creemos que es fundamental exponer los criterios y requisitos de opinión pública de la forma en la que nos proponemos aplicar el término. Para Habermas, no todas las opiniones pueden ser consideradas públicas, en la medida en que algunos principios conducen esta publicidad; lo más importante de ellos es la racionalidad. En Kant, Habermas encuentra la versión madurada de esta orientación, en su oposición al principio absolutista *auctoritas non veritas facit legem* (“La autoridad, no la razón, hace la ley”). De esta forma, de acuerdo con los ideales *kantianos*, ni debería haber coerción, ni dominación personal ejercida por la fuerza; solo la razón debería tener poder y sobreponerse a los demás criterios. Por medio de la “publicidad”, la política podría, finalmente, reconciliarse con la moral.

A lo largo de décadas, el concepto habermasiano de la esfera pública ha sufrido algunas críticas y propuestas de revisión. En *Mudança Estrutural da Esfera Pública*, el filósofo alemán había considerado la multiplicidad de esferas públicas un riesgo, una vez que podría provocar fragmentación y perjudicar la búsqueda de un consenso racional para las cuestiones de interés común, abordadas en la deliberación. Nancy Fraser (1997), entre otras sugerencias de revisión crítica, destaca que Habermas falla al examinar otras esferas, y por eso termina por idealizar la esfera

burguesa. La autora cita como ejemplos las formas que encontraron las mujeres del siglo XIX, aunque excluidas de las deliberaciones oficiales, para acceder a la vida política, además de la organización de marchas y protestas en la calle.

Fraser argumenta que la existencia de una única esfera pública no es saludable para el fortalecimiento democrático, especialmente en países altamente estratificados. En estos lugares, las esferas en que hay acceso a informaciones y poder de influencia en relación a las decisiones gubernamentales y oficiales son, muchas veces, poco asequibles a los públicos subalternos, de acuerdo con Fraser. La autora propone, entonces, un paradigma de esfera pública diferente de la burguesa teorizada por Habermas (1984), conforme la cual existiría no solo una esfera pública, sino varias; en estos espacios, los grupos minoritarios podrían encontrar eco para sus voces, crear nuevos significados y buscar legitimación de identidades.

Al estudiar las formas contemporáneas de participación democrática en la esfera pública, la comunicación mediada por ordenador se revela muy enriquecedora, incluso teniendo en cuenta sus limitaciones. A fin de cuentas, debido a la proliferación de voces que propicia, Internet ofrece resonancia para diversas cuestiones de interés de la sociedad, al funcionar como un *locus* privilegiado para la investigación.

Nuestra problemática se ha ubicado en este momento en el que se han ampliado las respuestas de la sociedad en relación a los proyectos LGBT: buscamos investigar y comprender los argumentos y tomas de posición respecto a la *Marcha Gay* en los espacios públicos de discusión que se forman en ambientes *on-line*. El objetivo ha consistido en, a la luz de conceptos provenientes del Análisis del Discurso, conocer y analizar las lógicas que atraviesan los discursos suscitados por el acontecimiento, una vez que ponen de manifiesto puntos de vista de la sociedad respecto a las sexualidades minoritarias y a la propia *Marcha Gay* en sí. Las discusiones relacionadas con el evento, así, han propiciado pistas importantes para que investiguemos algunas de las percepciones sociales referentes a este momento del activismo LGBT y también sobre las demandas y estrategias de organización de grupos LGBT.

## Una discusión de resultados

### a) Sobre la pertinencia del evento

Esta categoría puso en evidencia, principalmente, las discusiones referentes a la legitimidad y/o relevancia del acontecimiento de la *Marcha Gay* en sí. Las opiniones que, en algún grado, fueron contrarias al evento, alegaron que la *Marcha* dejó de ser una manifestación política para transformarse en un gran carnaval, escenario de actos “libertinos”. Además, la causa gay, según estos discursos, no sería tan prioritaria para la sociedad brasileña, que tendría problemas más graves y urgentes por tratar, como la pobreza y la corrupción. Es lo que demuestran los ejemplos destacados a continuación:<sup>9</sup>

01. José Maia dice:

**Suciedad, nudismo**, uso de **drogas, embriaguez**, además de **sexo** explícito como ya fue detectado en las inmediaciones de la avenida Paulista. ¡Los **derechos** se conquistan de **otra forma**, de momento es únicamente **carnaval!**

Comentario sobre noticia “La 15ª *Marcha Gay* espera reunir a 3 millones de personas”, *Diário do Grande ABC* (Agencia Estado), 26 de junio de 2011.

02. Natvalle dice:

Los homosexuales con **ese discurso** de homofobia y arrogancia, están aumentando el prejuicio y la intolerancia...esto ya está poniéndose insostenible.

Por qué no hacen campañas para una **EDUCACIÓN DE CALIDAD EN LA ENSEÑANZA PÚBLICA**. (...) ¡**DESPIERTA BRASIL!**

Comentario sobre noticia “Hackers invaden página web de la *Marcha Gay* de São Paulo”, *Globo Online*, 06 de junio de 2011.

Por su parte, las argumentaciones que buscaron elaborar una defensa de la *Marcha Gay* enfocaron en el papel ejercido por el evento para la economía y el turismo de la ciudad de São Paulo, en la gran cantidad de

<sup>9</sup> En el artículo en portugués, se mantuvieron todos los fragmentos utilizados para el análisis con las grafías originales, sin correcciones ortográficas o gramaticales.

participantes y, en menor escala, en el aspecto de la manifestación como promotora de tolerancia e igualdad. Es interesante destacar, en este sentido, la contradicción de las opiniones que, al mismo tiempo en que criticaron la *Marcha Gay* por su supuesto aspecto “carnavalesco” y apolítico, también hicieron una efectiva oposición general a las propias demandas LGBT (como el PLC 122), vaciando el aspecto político de las reivindicaciones. Las operaciones discursivas siguientes ilustran estas opiniones:

### 03.

Económicamente, la *Marcha Gay* es el segundo evento que mueve más la capital paulista, detrás solo de la Fórmula 1. El año pasado, la *Marcha* trajo a más de 400.000 visitantes a la ciudad y puso en circulación **nada menos que 188 millones de reales** en el sector del turismo.

Por Felype Falcão

Fragmento de la noticia “Ocupación hotelera en la región de la Paulista mantiene el mismo índice de los años anteriores”, *Mix Brasil*, 21 de junio de 2011.

### 04. EuropaNordeste dice:

Brasil no es ni será nunca un país teocrático. Seremos y somos una **democracia en la que hay respeto y libertad** a las diferencias. [...] La comunidad gay brasileña debe manifestarse abiertamente contra la intolerancia y debe tener representantes en Brasilia. *Marcha Gay* de São Paulo, **el mundo te felicita**.

Comentario sobre noticia “Hackers invaden página web de la *Marcha Gay* de São Paulo”, *Globo Online*, 6 de junio de 2011.

Ya en lo que se refiere al más recurrente argumento de defensa, la relevancia del evento para la economía y el turismo de la ciudad, se observa que la lógica mercadológica, en la interpretación de los grupos minoritarios, pareció más persuasiva como táctica de defensa, más sensible a la mentalidad social que los aspectos políticos del evento.

## **b) Sobre los derechos civiles de las minorías sexuales**

La segunda categoría de análisis identificada en nuestro estudio se refirió a las discusiones sobre los derechos civiles de las minorías sexuales. En este sentido, a lo largo del material organizado, predominaron las in-

interpretaciones que se opusieron a las demandas LGBT. En primer lugar, el PLC 122 en estos discursos se ve como una “mordaza” gay: al criminalizar la discriminación por orientación sexual, el proyecto, de acuerdo con estas operaciones discursivas, también cercenaría la predicación de líderes religiosos –que van en contra de los principios constitucionales de libertad de expresión y credo:

#### 05.

En relación a las leyes como la PLC 122, que pretende criminalizar la homofobia, él (*el pastor Silas Malafaia*) **dijo que para eso ya existe ley**, y por tanto, llama a ese tipo de ley reclamada por los homosexuales, “**ley del privilegio**”. [...] “Fui llamado para hablar sobre cualquier asunto de la sociedad”, concluyó **reclamando su derecho de ciudadano**. (Subrayado de los autores)

Fragmento de la noticia “Silas Malafaia critica la *Marcha Gay* y la Cobertura de los Medios”, página web: *Christian Post*, 2 de julio de 2011.

Otro punto recurrente en el debate fue el “kit anti-homofobia”, que se distribuiría en escuelas con el objetivo de esclarecer niños y adolescentes con respecto a la diversidad sexual, pero cuya producción fue interrumpida en mayo por mandato de la presidenta Dilma Rouseff. El conjunto, compuesto por material didáctico, fue denominado, en estos discursos opositores, de “kit gay” y debería ser combatido porque “estimularía” los jóvenes a convertirse en homosexuales. El siguiente fragmento pone en evidencia esta perspectiva:

#### 06. Mosart Aragão Pereira dice:

Si el Kit Gay fuera distribuido en las escuelas hoy también tendríamos la realización de la 1ª marcha infantil GAY. **Felicitaciones al Diputado Bolsonaro** que ha evitado este crimen contra la **FAMILIA brasileña**.

Comentario sobre la columna “¿São Paulo es más gay o evangélica?”, *Folha Online*, 24 de junio de 2011.

Tanto en el caso del PLC 122 como en el del kit, la noción que prevaleció en estas interpretaciones fue la de que grupos LGBT estarían estableciendo una especie de “dictadura”, asociada a una supuesta imposición de derechos de la minoría.

Las estrategias discursivas de defensa de los proyectos LGBT se basaron a su vez en dos interpretaciones. En primer lugar, la de que el Estado brasileño es laico, por tanto las decisiones legales no pueden estar influidas por doctrinas religiosas. En segundo lugar, la opinión de que las minorías sexuales no estarían buscando privilegios, sino un estatus de igualdad de participación en la sociedad.

07. Eliezer Queres dice:

PERFECTO EL TEMA DE LOS GLBT en estos tiempos de intolerancia e **interferencia religiosa**. Fuera la **dictadura evangélica**, la **mordaza evangélica** y la **evangezismo!**

¡Exijo un Estado **Laico** en mi país!

Comentario sobre la noticia “15ª *Marcha* Gay de SP se abre con una carta contra el conservadurismo”, *Folha Online*, 6 de junio de 2011.

En estos discursos fueron aceptados y defendidos proyectos específicos de y para las minorías sexuales –tanto proyectos de ley, como el PLC 122, como de concienciación, como el kit–, insertos en la idea de que, en razón de la discriminación sufrida por LGBT, serían necesarios mecanismos que buscaran una reparación histórica de las injusticias.

Si en los discursos opositores a los proyectos LGBT, los artículos constitucionales predominantemente evocados fueron los de libertad de expresión y creencia, en los discursos favorables, el principio constitucional que gravitaba sobre las argumentaciones fue el de la igualdad entre los ciudadanos.

### **c) Juicio de valor moral, biológico y religioso, sobre sexualidades no heteronormativas**

La última categoría de análisis establecida trató de los juicios morales sobre la práctica homosexual, en los campos religioso y biológico. En relación al primero, uno de las invocaciones más recurrentes del discurso religioso, que categorizó e interpretó la práctica homosexual como pecado, basándose en citas bíblicas específicas, fue el de la naturaleza: de acuerdo con esta perspectiva, la homosexualidad consistiría en un pecado porque se presentaría contraria a la noción idealista de una natu-

raleza pura. Este aspecto supuestamente “pecaminoso” está ilustrado en el fragmento siguiente:

08. F@BIO dice:

Me gustaría saber qué dicen ellas con respecto a lo que dice **Dios** en esta parte de la Biblia: Romanos 1.24: “Por lo cual también Dios los entregó a la inmundicia, en las concupiscencias de sus corazones, de modo que deshonraron entre sí a sus propios”. Y también de este. **Romanos 1.26-32**: “Por esta causa, Dios permitió que fueran esclavos de pasiones vergonzosas: sus mujeres cambiaron las relaciones sexuales normales...”.

Comentario sobre la noticia “LannaHolder y su compañera harán evangelismo en la *Marcha Gay* en SP”, *Gospel Prime*, 16 de junio de 2011.

Gran parte de los argumentos que condenaron la homosexualidad desde el prisma religioso, elaboraron una memoria discursiva de un tiempo inmemorial aún en estado de perfección, en el que la homosexualidad no tendría cabida por no multiplicar la especie, por contradecir un “orden natural”. Fue en este sentido en el que observamos con frecuencia, por ejemplo, alusiones a los mitos de Adán y Eva para afirmar la supuesta legitimidad de la heterosexualidad. Con un juego de palabras, el fragmento siguiente evoca y afirma la heterosexualidad de los personajes bíblicos:

09. Flalemão dice:

Dios no creó **Adán e Ivo** o no creó **Adama y Eva**...

Comentario sobre la noticia “Soy una travesti que ya nació operada”, dice Preta Gil en la apertura de la *Marcha Gay* en SP”, *O Globo Online*, 26 de junio de 2011.

Cuatro pasajes bíblicos fueron los más frecuentemente utilizados en nuestro material para condenar la práctica homosexual. La mayor parte proviene del Antiguo Testamento (A.T): dos del Levítico y uno del Génesis. Del Nuevo Testamento (N.T), se citó solamente un fragmento, de la Epístola a los Romanos.

10. Sil dice:

DIOS detesta, odia el pecado, cuando DIOS envió a dos ángeles a la ciudad de **Sodoma y Gomorra ¿por qué lo hizo?** Para destruirlas. [...]A causa del pecado, los hombres de aquella ciudad eran homosexuales, y

querían que Lot echara a los ángeles para poner tener contacto con ellos, **esto es real, está** escrito en el libro del Génesis cap. 19

Comentario sobre la noticia “LannaHolder va a predicar en la *Marcha Gay*, São Paulo”, *Batú Gospel*, 17 de junio de 2011.

Es interesante notar que, en este sentido, aunque la mayor parte de los discursos contrarios vinieran de denominaciones evangélicas, es decir, de instituciones religiosas cuyo foco es la interpretación y divulgación del Evangelio, el Nuevo Testamento, no fueron sus dogmas los predominantes, sino los del Antiguo Testamento, libro en el cual aparecen más numerosas las condenas directas a la práctica de la homosexualidad.

Otra contradicción identificada en nuestro análisis se refirió a la propia exaltación de la naturaleza, que en estas estrategias discursivas apareció como supuestamente heterosexual, supuestamente dirigida hacia la multiplicación de la especie. Si, por un lado, este estado de naturaleza “no corrompida” es defendido y aclamado en la defensa de la heteronormatividad, a la vez que la homosexualidad es algo pecaminoso porque iría contra este estado, por otro, los mismos discursos religiosos combaten, de forma frecuente, los instintos sexuales, incluso los heteronormativos, cuando estos no obedecen a determinadas reglas morales (es el caso, por ejemplo, del sexo antes del matrimonio, aún condenado por gran parte de las religiones cristianas).

De este modo, se observa que la “naturaleza”, en este ámbito, no presenta un sentido único, estable, sino que sufre operaciones discursivas que la moldean: cuando el propósito es la reproducción de la especie, se evoca la naturaleza (aunque siempre de acuerdo a determinadas reglas de conducta). Cuando se trata de prácticas sexuales que no se encuadran en aquello que los dogmas prescriben, incluso las realizadas entre individuos del mismo sexo, entonces el instinto sufre interdicciones.

En relación a las estrategias discursivas que, en el nivel del debate religioso, no condenaron la práctica homosexual, fueron tres las recurrencias demostradas en el estudio: los discursos cuestionaron la credibilidad de las instituciones religiosas (criticando aspectos como el pago

del diezmo, por ejemplo), cuestionaron las interpretaciones de la Biblia, principalmente las literales, y usaron el principio bíblico de amor al prójimo para condenar los prejuicios. Uno de los argumentos puede ejemplificarse en el siguiente fragmento:

11. VANGUARD dice:

La alegría y la libertad molestan a las personas que tienen miedo. Creen que Dios está observando la *Marcha Gay*, pero Dios, realmente, está observando qué hacen los **explotadores** de la **ignorancia** ajena, **prometiendo lugares en el Paraíso**. Cuidado. No hay vida después de la muerte, por tanto vamos a disfrutar bien de esta que se acaba pronto. Disfruten mientras pueden, y no caigan en el “**cuento**” evangélico.

Comentario sobre la noticia “Hackers invaden página web de la *Marcha Gay* de São Paulo”, *O Globo online*, 06 de junio de 2011.

Los discursos de defensa configuraron básicamente reacciones a ataques previos, fundamentados en la Biblia. Un mandamiento evocado, en este sentido, fue el del “amaos los unos a los otros” para condenar los prejuicios contra homosexuales. No por coincidencia, el versículo fue utilizado por la organización oficial de la *Marcha Gay* de São Paulo, que, en carta abierta, manifestó la intención de “pedir fin a la guerra entablada entre la religión y los derechos humanos”.

12. Eva dice:

Se habla mucho de Jesús, pero pocos siguen su ejemplo de **amor al prójimo**, **adulteran** todo lo que Él dijo y después quieren quedar bien. Que Dios en su misericordia se apiade de todos nosotros.

Comentarios sobre la noticia “Cruzada religiosa combate derechos civiles de los gays”, *Terra Magazine*, 29 de junio de 2011.

Las enunciaciones que compusieron la subcategoría del juicio moral biológico, a su vez, trataron sobre el concepto de normatividad, básicamente. En estas enunciaciones, lo que parecía importar era la argumentación de que si la práctica homosexual es “normal”, “saludable”, o una “patología”.

Las estrategias discursivas que *patologizaron* la homosexualidad tenían tendencia, en nuestro material, a reducir las prácticas sexuales de

los sujetos a características físicas. Identidad de género e identidad sexual se tomaron como un mismo elemento: en estos discursos, aparecieron con frecuencia las afirmaciones de que lo “normal” sería la relación heterosexual porque, en el caso de un individuo de sexo masculino, por ejemplo, aspectos de su anatomía (como tener un pene) serían determinantes para caracterizarlo como un hombre y, como consecuencia, para condicionar su identidad sexual: practicar sexo con mujeres y no con otros hombres:

### 13.

Los bautistas también son contrarios a la unión entre personas del mismo sexo. “No estoy a favor. ¿Tienes **útero, vagina**? Dios te hizo hombre. Debes aceptarte como eres”, añadió, señalando una colega del grupo que dice haber abandonado el lesbianismo después del contacto con la iglesia.

Fragmento de la noticia “Evangélicos van a la *Marcha Gay* para predicar a los homosexuales”, *HGospel.com*, 20 de junio de 2011.

La “naturaleza”, concepto fundamental en las operaciones discursivas del ámbito religioso, también hizo eco en los discursos biológicos para marcar la noción de normatividad. De acuerdo con esta perspectiva, la homosexualidad, una vez que iría en contra de las reglas de la naturaleza, no sería una condición, algo impuesto a las personas, sino una elección individual.

Interesante notar que, en los discursos favorables a la homosexualidad en el terreno biológico, la normatividad también fue el principal elemento evocado. En estos casos, sin embargo, lo que se vio fue una esencialización del deseo homosexual –la sexualidad fue tomada no como algo procesual, sino como algo dado, preelaborado. En esta perspectiva, la homosexualidad encontraría legitimidad no porque todas las personas sean libres para vivenciar sus sexualidades, sino porque no tendrían opción, no tendrían otra posibilidad. La sexualidad, en los discursos de defensa, no fue elaborada como una opción, sino una condición. El ejemplo siguiente es uno de los que ponen en evidencia este prisma esencialista:

### 14. Marcelo dice:

Si preguntas a un gay si es una elección la cuestión de querer a personas del mismo sexo, rápidamente oirás que es una **¡condición...y no una elección!**

Comentario sobre la noticia “Indígenas protestan en la *Marcha Gay* contra construcción de central”, *G1*, 30 de junio de 2011.

En todas las categorías de análisis de nuestro estudio, llamó la atención la desproporción entre los discursos que, de alguna forma, condenaron la homosexualidad (alrededor de un 87% de los comentarios), y aquellos que la defendieron (poco más del 10% del total de comentarios analizados). Los discursos contrarios a la práctica homosexual y a dispositivos legales favorables a minorías sexuales fueron ágiles en la publicación de comentarios; mientras, los enunciados favorables se dieron de forma meramente reactiva en las discusiones, solo en respuesta a juicios y argumentos previos, de contenido acusatorio y/u ofensivo. En el caso del PLC 122, por ejemplo, aunque existan peticiones on-line con el objetivo de presionar al Congreso para aprobar la medida, estas no fueron citadas.

Además de eso, muchos de los discursos contrarios a la práctica homosexual o a proyectos de ley defendidos por estas minorías manifestaron apoyo a la candidatura del diputado Jair Bolsonaro a la presidencia, en el sentido de considerarlo un representante político para defender la “familia brasileña”, aunque la mayor parte de estos discursos haya sido compuesta solamente de expresiones de aclamación, como “¡Viva Bolsonaro!” o “¡Bolsonaro presidente!”, con la ausencia de la elaboración de acciones y/o movilizaciones políticas.

Es interesante observar que, sin embargo, el mismo tipo de apoyo no fue encontrado entre los que defendieron a los grupos sexuales minoritarios, aunque los segmentos LGBT tengan representantes entre los políticos, como el diputado federal Jean Wyllys (PSOL-RJ), que actúa en proyectos de defensa de la ciudadanía LGBT, a favor del PLC 122 y del matrimonio civil para lesbianas y gays, entre otros. Es posible observar en nuestro objeto de investigación, por tanto, un problema de articulación, en el plano del discurso, de partes del movimiento LGBT con el plano formal.

Una de las recurrencias que más llamaron la atención durante el análisis se refiere a la utilización de las llamadas “citas de autoridad” destacadas por Maingueneau, según la cual los discursos se elaboran a partir de citas provenientes de una especie de “Locutor superlativo” (MAINGUENEAU, 1989, p. 100-101) que detenta gran legitimidad enunciativa en una determinada colectividad. En este proceso cumplen importante papel los “peritos”, término referente al “sistema perito” descrito por Giddens (1991) y que designa los “sistemas de excelencia técnica o competencia profesional que organizan grandes áreas de los ambientes material y social en los que vivimos hoy” (GIDDENS, 1991, p. 35).

En nuestro estudio, independientemente de la posición que revelan con respecto al acontecimiento o a la sexualidad no heteronormativa, los discursos analizados evocan dos tipos de autoridad: la Constitución Federal –cuando lo que está en juego son las reivindicaciones de minorías sexuales en el terreno legal– y la Biblia, citada para condenar o defender grupos LGBT. Las doctrinas religiosas y el campo jurídico constituyen, en este sentido, las fuentes de legitimidad más utilizadas.

Si las discusiones situadas en el terreno del Derecho aportaron validez enunciativa a los discursos, fue el campo religioso, sin embargo, el más evocado, especialmente en los discursos que de alguna forma condenaron la sexualidad no heteronormativa. En la categoría referente al debate biológico, la evocación de supuestas normas “naturales” para deslegitimar la conducta homosexual se unió a la utilización de citas bíblicas en las que se encontraría una definición del supuesto pecado de la práctica homosexual por el hecho de que esta es “contraria a la naturaleza”. En cuanto a los derechos civiles, los principios constitucionales referentes a la libertad de creencias fueron organizados de forma que deslegitimaran algunos proyectos defendidos por grupos sexuales minoritarios, especialmente el proyecto de ley de la Cámara 122, que pretende categorizar como crimen la discriminación por orientación sexual o identidad de género. De acuerdo con este punto de vista, en caso de que sea aprobado, el PLC 122 prohibiría la acción de líderes religiosos o cualquier individuo que condenara el “pecado” de la homosexualidad basándose en la Biblia –una “mordaza gay”, expresión creada para desmerecer el proyecto.

La gran recurrencia del contenido religioso como estrategia discursiva parece ser indicativa de que las complejas relaciones entre la homosexualidad y la religiosidad configuran un tema apremiante para la sociedad, necesario para pensar las relaciones de las sexualidades no heteronormativas con el tejido social –no solo en los campos formal e institucional, sino también en relación a aquello que Habermas (1987) llamó mundo de la vida, es decir, el intercambios de definiciones, sentimientos y percepciones comunes en las prácticas cotidianas.

### **Para concluir**

La *Marcha Gay* trae al debate público cuestiones referentes a las relaciones de poder y género en la sociedad brasileña contemporánea, y en este sentido opera como poderoso elemento de fijación de la agenda mediática en el campo social. Sin embargo, la proposición de la cuestión LGBT en el espacio público mediático provoca una intensa reacción, como muestran los datos de este estudio. Esta reacción se caracteriza principalmente por ataques frontales a la realización del evento. En los datos analizados, un 87% de los comentarios publicados en Internet se adhieren a esta reacción de corte conservador, contra solo un 13% de comentarios favorables; aun así, estos últimos surgen solamente como respuesta a las posiciones más exaltadas y agresivas.

En el contenido de las críticas, se identificaron tres líneas básicas de ataque a la posición LGBT: un cuestionamiento sobre la pertinencia de la realización del evento, sobre la regulación de los derechos civiles de homosexuales; y juicios de valor de orden moral, biológico y religioso contra la práctica homosexual. Es importante destacar que la tendencia religiosa atraviesa la argumentación de todas las categorías, poniendo de relieve la imbricación entre religión y políticas de la sexualidad: desafío para los movimientos sociales brasileños en el siglo XXI.

Los datos señalan una diversidad significativa tanto en lo que se refiere a las opiniones de la sociedad sobre minorías sexuales como a las relaciones de poder y género, en respuesta a los tópicos suscitados por la *Marcha Gay*. La divergencia de posiciones y las contradicciones evi-

denciadas durante la investigación muestran algunas de las dificultades encontradas en el camino de una democracia y ciudadanía plenas.

## Referencias

- BENVENISTE, É. *Problemas de lingüística geral*. São Paulo: CEN, 1976.
- BÍBLIA. Português. *Bíblia Sagrada*. 3. ed. São Paulo: Paulinas, 1969.
- BOFF, L. 2005. O cuidado essencial: princípio de um novo *éthos*. *Revista Inclusão Social*, Brasília, v. 1, n. 1, p. 28-35, out./mar. 2005.
- CALHOUN, C. Social theory and the politics of identity. In: CALHOUN, C. (Ed.). *Social theory and the politics of identity*. Cambridge, Mass: Blackwell, 1994. p. 9-36.
- CARRARA, S.; RAMOS, S. Política, direitos, violência e homossexualidade. Pesquisa 9ª Parada do Orgulho LGBT – Rio 2004. Rio de Janeiro: CEPESC, 2005.
- FACCHINI, R. Entre compassos e descompassos: um olhar para o “campo” e para a “arena” do movimento LGBT brasileiro. *Bagoas: revista de estudos gays*, Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Natal, v. 3, n. 4, ene./jul.2009.
- . *Sopa de letrinhas?* Movimento homossexual e produção de identidades coletivas nos anos 90. Rio de Janeiro: Garamond, 2005.
- FERNANDES, R. C. Sem fins lucrativos. *Comunicações do Iser*, Rio de Janeiro, ano 4, n. 15, p. 13-31, jul. 1985.
- FOUCAULT, M. *A ordem do discurso*. São Paulo: Loyola, 2009.
- . *Arqueologia do saber*. Petrópolis: Vozes, 1972.
- FRASER, N. Redistribuição ou reconhecimento? Classe e *status* na sociedade contemporânea. *Interseções*, ano 4, n. 1, 2002.
- . Rethinking the public sphere. In: *Justice Interrupts – Critical reflections on the “post socialist” condition*. New York: Routledge, 1997.
- GIDDENS, A. *As consequências da modernidade*. São Paulo: Editora Unes, 1991.
- GUREVITCH, M. (Org.). *Mass Media and Society*. London: Edward Arnold, 1991. p. 82-117.
- HABERMAS, J. *The theory of communication action*. Volume 2: Lifeworld and System: A Critique of Functionalist Reason. Massachusetts: Beacon Press, 1987.
- . *Mudança estrutural da esfera pública: investigações quanto a uma categoria da sociedade burguesa*. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro, 1984.
- LOURO, G. L. Teoria *queer*: uma política pós-identitária para a educação. *Revista Estudos Feministas*, v. 9, n. 2, p. 541-553, 2001.
- MAINGUENEAU, D. *Novas tendências em análise do discurso*. Campinas: Pontes, 1989.
- MELUCCI, A. *A invenção do presente: movimentos sociais nas sociedades complexas*. Petrópolis: Vozes, 2001.
- . Um objetivo para os movimentos sociais? *Lua Nova – Revista de cultura e política*, n. 17, p. 49-66, 1989.
- OFFE, C. New social movements: challenging the boundaries of institutional politics. *Social Research*, v. 52, n. 4, 1985.

- PEREIRA, M. A. Internet e mobilização política – os movimentos sociais na era digital. Texto apresentado no IV Encontro da Compolítica, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ), 13 a 15 abr. 2011. Disponível em: <<http://www.compolitica.org/home/wp-content/uploads/2011/03/Marcus-Abilio.pdf>>. Acesso em: 12 abr. 2011.
- RODRIGUES, A. D. Experiência, modernidade e campo dos *media*. Universidade da Beira Interior, Covilhã, 1999. Disponível em: <[www.bocc.ubi.pt/pag/rodrigues-adriano-exp-campmedia.pdf](http://www.bocc.ubi.pt/pag/rodrigues-adriano-exp-campmedia.pdf)>. Acesso em: 14 fev. 2011.
- TARROW, S. *O poder em movimento*. Petrópolis: Vozes, 2009.

## Reportajes en vehículos on-line

- 15ª PARADA GAY espera reunir 3 milhões. *Diário do Grande ABC*, 26 jun. 2011. Disponível em: <<http://www.dgabc.com.br/News/5895442/15-parada-gay-espera-reunir-3-milhoes.aspx>>. Acesso em: 27 jun. 2011.
- BERGAMIN JR., G. 15ª Parada Gay de SP é lançada com carta contra conservadorismo. *Folha On-line*, 6 jun. 2011. Disponível em: <<http://www1.folha.uol.com.br/cotidiano/925977-15-parada-gay-de-sp-e-lancada-com-carta-contr-conservadorismo.shtml>>. Acesso em: 20 jun. 2011.
- DIMENSTEIN, G. São Paulo é mais gay ou mais evangélica?. *Folha.com*, 24 jun. 2011. Disponível em: <<http://www1.folha.uol.com.br/colunas/gilbertodimenstein/934389-sao-paulo-e-mais-gay-ou-evangelica.shtml>>. Acesso em: 12 jul. 2011.
- EVANGÉLICOS vão a Parada Gay para pregar para os homossexuais. *HGospel*, 29 jun. 2011. Disponível em: <<http://hgospel.com/noticias/evangelicos-v-o-a-parada-gay-para-falar-sobre-alegria-de-jesus-3006>>. Acesso em: 10 jul. 2011.
- HACKERS invadem site da Parada Gay de São Paulo. *Globo On-line*, 6 jun. 2011. Disponível em: <<http://oglobo.globo.com/pais/hackers-invadem-site-da-parada-gay-de-sao-paulo-2760934>>. Acesso em: 15 jun. 2011.
- ÍNDIOS protestam na Parada Gay contra construção de usina. *G1*, 30 jun. 2011. Disponível em: <<http://g1.globo.com/platb/redacao/2011/06/26/indios-fazem-protesto-na-parada-contr-construcao-de-usina>>. Acesso em: 2 jul. 2011.
- LANNA Holder e sua companheira farão evangelismo na Parada Gay em SP. *Gospel Prime*, 16 jun. 2011. Disponível em: <<http://noticias.gospelprime.com.br/pastoras-lesbicas-lanna-holder-e-sua-companheira-farao-evangelismo-na-parada-gay-em-sp/>>. Acesso em: 25 jun. 2011.
- OCUPAÇÃO hoteleira da região da Paulista mantém mesmo índice dos anos anteriores. *Mix Brasil*, 21 jun. 2011. Disponível em: <<http://mixbrasil.uol.com.br/pride/ocupacao-hoteleira-na-regiao-da-paulista-mantem-mesmo-indice-dos-anos-anteriores.html#rmcl>>. Acesso em: 2 jul. 2011.
- SEMER, M. Cruzada religiosa combate direitos civis dos gays. *Terra Magazine*, 29 jun. 2011. Disponível em: <<http://terramagazine.terra.com.br/interna/0,,OI5211205-EI16410,00.html>>. Acesso em: 2 jul. 2011.
- SILAS Malafaia critica Parada Gay e cobertura da mídia. *Christian Post*, 2 jul. 2011. Disponível em: <<http://portuguese.christianpost.com/news/silas-malafaia-critica-parada-gay-e-cobertura-da-midia-2289/>>. Acesso em: 10 jul. 2011.

“SOU UMA travesti que já nasceu operada”, diz Preta Gil na abertura da Parada Gay em SP. *Globo On-line*, 26 jun. 2011. Disponível em: <<http://oglobo.globo.com/pais/sou-uma-travesti-que-ja-nasceu-operada-2787750>>. Acesso em: 27 jun. 2011.

“SPTURIS apresenta perfil dos participantes da Parada Gay”. *Mercado e Eventos*, 20 jun. 2011. Disponível em: <<http://www.mercadoeventos.com.br/site/noticias/view/73692>>. Acesso em: 13 jul. 2011.